**Protokół LIV/14**

z LIV sesji Rady Powiatu Płońskiego odbytej 27 sierpnia 2014 roku w Mazowieckim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Warszawie, Oddziale ,,Poświętne” w Płońsku.

Ad. pkt. 1

Przewodnicząca Rady – Małgorzata Mucha o godz. 1200 otworzyła sesję. Następnie powitała radnych, Starostów, Zarząd Powiatu, kierowników jednostek organizacyjnych Starostwa, szefów służb i Inspekcji i Straży, naczelników wydziałów starostwa, zgromadzoną publiczność, a także przedstawicieli prasy lokalnej. Przywitała także zaproszonych gości pana Andrzeja Dolnego reprezentanta Polskiego Związku Niewidomych, pana Artura Gilewskiego reprezentanta Samoobrony w Powiecie Płońskim oraz Ryszarda Cieślaka reprezentanta Płońskiej Izby Gospodarczej, (lista obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią odpowiednio załączniki nr 1 i 2 do tego protokołu).

Następnie oświadczyła, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 21 radnych, co pozwala na podejmowanie prawomocnych decyzji. Przewodnicząca Rady, w nawiązaniu do porządku obrad, który radni otrzymali w materiałach (ww. porządek obrad stanowi załącznik nr 3 do tego protokołu), poprosiła o zgłaszanie uwag i pytań.

Przewodnicząca zgłosiła wniosek w sprawie rozszerzenie porządku obrad o następujące punkty:

* Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Płońskiego, jako pkt. 2
* Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania składów osobowych stałych Komisji Rady Powiatu Płońskiego, jako pkt. 3
* Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Płońskiego, jako pkt. 4

Jan Mączewski – Starosta Płoński, w imieniu Zarządu Powiatu zgłosił wniosek w sprawie rozszerzenia porządku obrad sesji o punkt 15: Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Płońsku*.*

Radna Elżbieta Wiśniewska zapytała dlaczego podczas komisji, które odbyły się przed chwilą nie zasygnalizowano, że będzie wybierany Wiceprzewodniczący Rady? Dlaczego rozszerzany jest porządek obrad na sesji?

Przewodnicząca poprosiła o udzielenie odpowiedzi Radcę Prawnego.

Barbara Nałęcz – Radca Prawny Starostwa powiedziała, że zgodnie ze Statutem, zmiany w składach osobowych - głosowanie nad zmianami w składach osobowych nie wymagają konsultacji, opinii komisji, natomiast na komisjach jest to, co jest w porządku obrad. Dodała, że to, co będzie wynikało z rozszerzonego porządku obrad nie może być przedmiotem posiedzenia komisji, ponieważ nie było w porządku obrad. Dodała, że są to fakty, które nie miały miejsca przed przyjęciem porządku obrad.

Radny Artur Czapliński powiedział, że większość radnych wybierze Wiceprzewodniczącego. Dodał, że uznaje wybory demokratyczne, ale poprosił B. Nałęcz, że jeżeli bierze udział w procedowaniu porządku obrad, aby była przygotowana i znała odpowiedni przepis ze Statutu.

B. Nałęcz odpowiedziała, że pytanie zadane zostało w tej chwili. Powiedziała, że wcześniej nie brała udziału w procedowaniu, ani w przygotowaniu zmiany   
w porządku obrad. Dodała, że wniosek wpłynął od uprawnionych podmiotów.

E. Wiśniewska zapytała, czy na normalnych komisjach uprawnione podmioty nie wiedziały, że będzie wybierany Wiceprzewodniczący? Zapytała, czy warto na dwa miesiące przed wyborami dokonywać tego wyboru. Czy nie można było „przepuścić” tych spraw przez komisje ? Stwierdziła, że dobrym zwyczajem jest aby takie sprawy omówić na komisjach. Dodała, że o składzie Komisji Rewizyjnej mówiono na komisjach, ponieważ radny A. Czapliński sygnalizował, że już dawno złożył rezygnację. Radna poprosiła, aby Zarząd odniósł się do tej uwagi.

Starosta J. Mączewski powiedział, że to nie jest materia Zarządu tylko Rady Powiatu.

W związku brakiem uwag do porządku Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek dotyczący rozszerzenia porządku obrad sesji o punkt:

* Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Płońskiego, jako pkt. 2

Rada w obecności 21 radnych: 15 głosami ,,za”, przy 1 głosie ,,przeciw” oraz 5 głosach ,,wstrzymujących się”, większością głosów przyjęła ww. wniosek.

Następnie M. Mucha poddała pod głosowanie wniosek dotyczący rozszerzenia porządku obrad sesji o punkt:

* Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania składów osobowych stałych Komisji Rady Powiatu Płońskiego, jako pkt. 3

Rada w obecności 21 radnych: 19 głosami ,,za”, głosów ,,przeciw” oraz ,,wstrzymujących się” nie było (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu), większością głosów przyjęła ww. wniosek.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek dotyczący rozszerzenia porządku obrad sesji o punkt :

* Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Płońskiego, jako pkt. 4

Rada w obecności 21 radnych: 20 głosami ,,za”, głosów ,,przeciw” oraz ,,wstrzymujących się” nie było (1 radny nie brał udziału w głosowaniu), większością głosów przyjęła ww. wniosek.

Następnie M. Mucha poddała pod głosowanie wniosek Starosty dotyczący rozszerzenia porządku obrad sesji o punkt :

* Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Płońsku, jako pkt. 15.

Rada w obecności 21 radnych: 18 głosami ,,za”, głosów ,,przeciw” oraz ,,wstrzymujących się” nie było (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu), większością głosów przyjęła ww. wniosek.

Dalszych uwag i pytań nie było, w związku z czym Przewodnicząca Rady przedstawiła porządek obrad w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Płońskiego.
3. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania składów osobowych stałych Komisji Rady Powiatu Płońskiego.
4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Płońskiego.
5. Wystąpienia zaproszonych gości.
6. Przyjęcie protokołu z LIII sesji Rady Powiatu Płońskiego.
7. Informacja Starosty o międzysesyjnej działalności Zarządu Powiatu.
8. Interpelacje i zapytania radnych.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Płońskiego.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej na 2014 rok.
11. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargi Pana Ryszarda Gortata na Uchwałę Nr L/300/2014 Rady Powiatu Płońskiego z dnia 23 kwietnia 2014 r. w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Płońskiego.
12. Podjęcie uchwały w sprawie kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Płoński.
13. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań, na które zostaną przeznaczone środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przyznane Powiatowi Płońskiemu zgodnie z algorytmem na 2014 rok.
14. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Powiatowemu Urzędowi Pracy w Płońsku.
15. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Płońsku.
16. Przyjęcie sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Płońsku z uwzględnieniem realizacji zadań powiatu wynikających z ustaw o pomocy społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych wykonywanych przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie i Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności w zakresie pomocy społecznej dla mieszkańców Powiatu Płońskiego za 2013 rok.
17. Przyjęcie informacji o aktualnym stanie organizacyjnego przygotowania działań reagowania kryzysowego ze szczególnym uwzględnieniem ochrony przeciwpowodziowej na terenie powiatu.
18. Przyjęcie informacji na temat: ,,Ocena działalności Społecznej Straży Rybackiej”.
19. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
20. Wolne wnioski i zapytania radnych.
21. Zamknięcie sesji.

Ad. pkt. 2

M. Mucha poinformowała, że wybór Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu następuje w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów. Do przeprowadzenia głosowania tajnego niezbędna jest Komisja Skrutacyjna, która jest powoływana przez Radę Powiatu spośród radnych w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów. Następnie poprosiła o zgłaszanie kandydatur do Komisji Skrutacyjnej.

Radny Witold Pająk zaproponował kandydaturę radnej Marianny Chybały, która wyraziła zgodę.

Radna Elżbieta Grodkiewicz zgłosiła radną Teresę Durdę, która również wyraziła zgodę.

Radny Adrian Dalecki zgłosił radnego Witolda Pająka- radny nie wyraził zgody.

W związku z powyższym M. Chybała zaproponowała kandydaturę Anny Dumińskiej – Kierskiej, która także nie wyraziła zgody.

Przewodnicząca M. Mucha zgłosiła radnego Zbigniewa Sadowskiego, który wyraził zgodę.

Innych kandydatur nie zgłoszono.

Następnie Przewodnicząca poddała pod głosowanie skład Komisji Skrutacyjnej w składzie: Marianna Chybała, Teresa Durda, Zbigniew Sadowski.

Rada w obecności 21 radnych: 15 głosami ,,za”, głosów ,,przeciw” oraz ,,wstrzymujących się” nie było, większością głosów przyjęła skład Komisji Skrutacyjnej (6 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

Przewodnicząca poinformowała, że Komisja Skrutacyjna z własnego grona wybierze Przewodniczącego komisji.

Komisja Skrutacyjna poinformowała, iż Przewodniczącym został Zbigniew Sadowski.

Następnie Przewodnicząca ogłosiła 10 min. przerwę.

Po wznowieniu obrad Przewodnicząca M. Mucha poprosiła o zgłaszanie kandydatur na Wiceprzewodniczącego Rady.

Wiceprzewodniczący Adrian Dalecki zgłosił kandydaturę radnego Cezarego Brzeszkiewicza, który wraził zgodę na kandydowanie.

E. Wiśniewska zapytała Przewodniczącą, dlaczego na ostatniej komisji nie sygnalizowała powołania Wiceprzewodniczącego Rady i czy widzi sens na dwa miesiące przed wyborami wybierania Wiceprzewodniczącego, „skoro przez ostatnie miesiące we dwoje świetnie dajecie państwo radę?” Zapytała, czy M. Mucha nie uważa, że jest winna wszystkim radnym - nie tylko radnym koalicji – informacji, że program sesji będzie rozszerzony o tak znaczące punkty? E. Wiśniewska powiedziała, że nie weźmie udziału w głosowaniu, które uważa za bezsensowne.

Przewodnicząca M. Mucha powiedziała, że łatwiej się pracuje w większej grupie oraz, że odczuwała braki kadrowe, jeżeli chodzi o Prezydium Rady. Natomiast decyzji personalnych nie trzeba procedować w trakcie posiedzeń komisji.

E. Wiśniewska powiedziała, że nie chodziło jej o przedstawienie konkretnych kandydatur, tylko aby w ogóle poruszyć temat, iż będzie uzupełniany skład Prezydium oraz informację, że za chwilę będzie podejmowana uchwała. Dodała, że były Wiceprzewodniczący R. Gortat odwołuje się od decyzji do Sądu Administracyjnego, dlatego chociażby przez przyzwoitość, należałoby tą sprawę zostawić.

Krzysztof Wrzesiński zapytał o skutki finansowe dla budżetu Starostwa, jakie będą wiązały się z powołaniem Wiceprzewodniczącego na dwie sesje przed końcem kadencji? Zapytał również A. Daleckiego, który zgłosił tę kandydaturę, dlaczego akurat ta kandydatura i jakie są zalety tej kandydatury?

A. Dalecki odpowiedział, że radny C. Brzeszkiewicz „dał się poznać jako kolega z okręgu, bardzo pomocnym we współpracy jeśli chodzi o sprawy powiatowe, również dał się poznać jako osoba, która zawsze się kieruje dobrem powiatu i nie zadaje bezsensownych pytań, na które wie, że nie ma odpowiedzi.” Wiceprzewodniczący stwierdził, że jest to bardzo dobra kandydatura. Wyraził nadzieję, że taka osoba jako Wiceprzewodniczący w Radzie Powiatu wniesie na te dwa miesiące dużo spokoju i naprawdę rozsądnej i solidnej pracy.

Wicestarosta Andrzej Stolpa powiedział, że generalnie, co do zasady, jeżeli w Statucie są zapisane pewne funkcje, to te funkcje powinny być obsadzone niezależnie, czy do końca kadencji został miesiąc, dwa, trzy czy pięć. Powiedział, że jest to okres przedwyborczy i aby w tym czasie nie dawać pretekstu do możliwości podważenia żadnych uchwał oraz zasad funkcjonowania Rady. Stwierdził, że w Statucie jest zapisanych dwóch Wiceprzewodniczących.

K. Wrzesiński powiedział, że Prezydium mogło funkcjonować przez dwie, trzy czy cztery sesje bez Wiceprzewodniczącego R. Gortata. Dodał, że wówczas gdy odwołano R. Gortata, trzeba było od razu powołać nowego Wiceprzewodniczącego. Poprosił o wskazanie konkretnych wartości finansowych.

Starosta J. Mączewski powiedział, że na wszystkie statutowe stanowiska w Radzie jest przewidziany fundusz i są zarezerwowane pieniądze. Stwierdził, że był czas na odwołania. Dodał, że radny R. Gortat odwołuje się od decyzji Rady, ale Wojewoda utrzymał w mocy postanowienia Rady, jako procedowane prawidłowo.

E. Wiśniewska zapytała radców prawnych, czy jeżeli do końca kadencji Rada funkcjonowałaby przy takim składzie Prezydium, to czy istniałoby niebezpieczeństwo podważenia uchwał podejmowanych w takim składzie? Zapytała, czy sformułowanie, którego użył Starosta, że Prezydium powinno być uzupełnione, można interpretować jako mogą, ale nie muszą? Powiedziała, że nie ma przed sobą Statutu i nie sądziła, że dzisiaj będzie procedowanie nad takimi sprawami.

K. Wrzesiński zapytał, co w sytuacji, jeśli Wojewódzki Sąd Administracyjny będzie miał odmienne zdanie od Wojewody? Zapytał, jakich Przewodnicząca i Starosta użyją wówczas argumentów?

Przewodnicząca Rady odpowiedziała, że nie będzie, aż tak daleko „wychodzić”. Stwierdziła, że nadzór nad działalnością Rady i nad uchwałami Rady ma Wojewoda, który nie znalazł zastrzeżeń. M. Mucha wyraziła przypuszczenie, że Sąd Administracyjny tego nie zmieni.

B. Nałęcz odpowiedziała, że może tylko odpowiedzieć analizując przepisy prawa i dokonując własnej interpretacji. Zgodnie z § 11 Statutu Rada Powiatu wybiera ze swego grona przewodniczącego i dwóch wiceprzewodniczących bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy, w głosowaniu tajnym. Powiedziała, że tak brzmi Statut, który jest aktem wysokiego rzędu, jeżeli chodzi o przepisy dotyczące funkcjonowania Powiatu.

E. Wiśniewska powiedziała, że „odczytać przepis, to każdy radny bez wykształcenia prawniczego potrafi” i zwróciła uwagę, że po to są radcowie prawni, żeby interpretować przepisy. Powtórzyła pytanie, czy jeżeli do końca kadencji Rada będzie funkcjonować przy dwuosobowym składzie Prezydium, to czy tym samym narazi się na podejmowanie niezgodnych z przepisami uchwał? Zapytała, czy możliwe jest w sensie prawnym funkcjonowanie w takim składzie? Poprosiła o odpowiedź na powyższe pytania, jeśli nie dzisiaj to na piśmie.

Przewodnicząca Rady M. Mucha poprosiła Komisję Skrutacyjną o przygotowanie głosowania tajnego w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Płońskiego.

Z. Sadowski przedstawił zasady głosowania, a także stwierdził, że urna do głosowania jest pusta i zademonstrował to wszystkim radnym. Komisja Skrutacyjna przystąpiła do przeprowadzenia procedury głosowania w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu. Z. Sadowski odczytywał nazwiska radnych kolejno z listy obecności, podając im karty do głosowania. Radni: Artur Czapliński, Ryszard Gortat, Henryk Kozakiewicz, Andrzej Rzucidło, Elżbieta Wiśniewska i Krzysztof Wrzesiński nie wzięli udziału w głosowaniu.

Następnie Małgorzata Mucha ogłosiła przerwę w celu przeliczenia głosów przez Komisję Skrutacyjną.

Po wznowieniu obrad przez Przewodniczącą Rady, Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej – Z. Sadowski odczytał protokół komisji stanowiący załącznik nr 4 do niniejszego protokółu. Powiedział, że: „Wybrana na LIV sesji Rady Powiatu Płońskiego 27 sierpnia 2014 roku do ustalenia wyników tajnego głosownia wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Płońskiego, Komisja Skrutacyjna w składzie: Zbigniew Sadowski - przewodniczący, Marianna Chybała - członek, Maria Teresa Durda – członek, stwierdziła co następuje: Rada Powiatu Płońskiego liczy 21 radnych. W LIV sesji Rady Powiatu zgodnie z listą obecności uczestniczy 21 radnych. Na Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu zgłoszono jednego kandydata w osobie Pana Cezarego Brzeszkiewicza. Wyniki głosowania są następujące: w głosowaniu tajnym w wyborze wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Płońskiego brało udział 15 radnych. Głosów ważnych oddano 15. Głosów nieważnych nie oddano. Poszczególni kandydaci otrzymali następującą liczbę głosów: Pan Cezary Brzeszkiewicz 15 głosów „ za ”. W zawiązku z powyższym Komisja Skrutacyjna stwierdza, że Rada Powiatu Płońskiego wybrała na Wiceprzewodniczącego Pana Cezarego Brzeszkiewcza. Na tym protokół zakończono i wraz z piętnastoma kartami do głosowania załączono do protokołu z LIV sesji Rady Powiatu Płońskiego. W podpisach Przewodniczący i członkowie komisji.” Z. Sadowski podziękował za „udział i nieudział” w głosowaniu.

M. Mucha podziękowała Przewodniczącemu Komisji Skrutacyjnej za odczytanie protokołu, po czym odczytała treść Uchwały Nr LIV/319/2014 Rady Powiatu Płońskiego z dnia 27 sierpnia 2014 roku w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Płońskiego, która stanowi załącznik nr 5 do protokółu.

Następnie poprosiła C. Brzeszkiewicza o zajęcie miejsca za stołem prezydialnym.

Wicestarosta A. Stolpa pogratulował Wiceprzewodniczącemu C. Brzeszkiewiczowi w imieniu klubu PSL i SLD i powiedział, że ma nadzieję na dobrą współpracę i życzył wszystkiego najlepszego.

C. Brzeszkiewicz – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Płońskiego podziękował radnym za oddanie głosów na swoją kandydaturę i podziękował również A. Daleckiemu za zgłoszenie kandydatury, jako, że jest jego kolegą z gminy. Powiedział również, że rezygnuje   
z członkostwa w klubie PiS. Podziękował kolegom z klubu za wszystko, co zrobili wspólnie do tej pory, a czego nie udało im się zrobić. Wyraził nadzieję, że uda mu się to zrobić w innym układzie, w innej konfiguracji i w innym czasie. Powiedział, że swoją pracą postara się nie zawieść, że będzie Wiceprzewodniczącym całej Rady. Poprosił, aby o tym cała Rada pamiętała. C. Brzeszkiewicz powiedział, że do końca kadencji zostało niewiele czasu, ale chciałby, aby wspólnie wszyscy razem pracowali, bez względu na koalicje, dla dobra wszystkich mieszkańców Powiatu Płońskiego.

K. Wrzesiński pogratulował wyboru nowemu Wiceprzewodniczącemu C. Brzeszkiewiczowi i odnosząc się do zaistniałej sytuacji powiedział, że radny C. Brzeszkiewicz już od dawna nie uczestniczył w pracach klubu radnych PiS. Powiedział, że klub PiS ma świadomość współpracy pana Brzeszkiewicza z PSL od dwóch lat i stwierdził, że dzisiejsza kandydatura jest nagrodą za współpracę. Powiedział, że dzisiejsza sytuacja świadczy o całkowitej demoralizacji i upadku moralnym elit obecnego układu władzy w Powiecie Płońskim.

A. Stolpa powiedział, że nie wie, czy do tej elity się zalicza, ale nie czuje się upadły moralnie.

A. Czapliński powiedział, że miał świadomość współpracy C. Brzeszkiewicza z koalicją rządzącą, różnie się to układa, ta polityka jest, jaka jest w małej miejscowości, ale chciał poruszyć dwie sprawy na kanwie tego, co tu się dzisiaj wydarzyło. Stwierdził, że na tej sali są ludzie, którzy mają sumienie i całą sytuację oceniają jednoznacznie. Stwierdził, że nie chce nikogo pokazywać palcem, kto jest tutaj ofiarą, a kto jest sprawcą, kto wykonał mokrą robotę. Wyraził swoje zdanie, że jest to moralnie żałosne. A. Czapliński powiedział, że społeczeństwo, które śledzi poczynania radnych za pośrednictwem prasy, dostrzeże te działania. Powiedział, że uważa A. Stolpę za człowieka rozsądnego politycznie i człowieka z dużym zmysłem politycznym. Wyraził zdziwienie, gdyż dla niego „nie jest to błąd polityczny to jest wielbłąd polityczny”, ponieważ nawet nie komentując tego, co się tu dzisiaj stało. Powiedział, że jedyną interpretacją jest to, że to jest spłacanie długów, „nie wiem jakich”. A. Czapliński powiedział, że obserwował całą tę sytuację i pogratulował, „ale miało to na celu podebrać członka klubu PiS, ta akcja była doskonale przeprowadzona, ale tego głośno nikt nie powie, ale Pan Mączewski i Pan Stolpa wykończyli całkowicie SLD w Powiecie Płońskim”. Powiedział, że martwi się o wynik wyborczy.

A. Dalecki powiedział, że nie zgadza się całkowicie i podziękował A. Czaplińskiemu za troskę o SLD.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodnicząca Rady zamknęła ten punkt porządku obrad, nie udzielając głosu radnej E. Wiśniewskiej.

Ad. pkt. 3

Przewodnicząca M. Mucha poinformowała, że w dniu 21 sierpnia 2014 roku Radny Rajmund Okrasa złożył rezygnację z członkostwa w Komisji Bezpieczeństwa Publicznego, Spraw Obywatelskich i Budownictwa, w związku z czym zaszła konieczność zmiany uchwały dotyczącej składów osobowych stałych Komisji Rady. Następnie otworzyła dyskusję w tym punkcie porządku obrad.

E. Wiśniewska zwracając się do Przewodniczącej, powiedziała, że to nie jest szkoła i nie wie na jakiej podstawie nie udzieliła jej głosu. Stwierdziła, że jej wypowiedź nie miała na celu oceniania moralnie kogokolwiek, tylko pogratulowania nowemu Wiceprzewodniczącemu. Stwierdziła, że nie miała sposobności, więc teraz pogratulowała panu Brzeszkiewiczowi. Natomiast w uzasadnieniu dotyczącym poprzedniej uchwały jest napisane, że Rada Powiatu Płońskiego wybiera ze swego grona Przewodniczącego i jednego lub dwóch wiceprzewodniczących to jest zapis art. 14 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym. E. Wiśniewska stwierdziła, że tym samym mimo, że radcy prawni odżegnali się od komentowania, czy Prezydium Rady podejmuje legalne uchwały w składzie innym niż trzyosobowy to można na podstawie zapisu domniemywać, że nie ma tutaj żadnego przekroczenia prawa, aby Rada do końca kadencji działała w innym składzie niż trzyosobowy.

Z. Sadowski odnosząc się do wypowiedzi E. Wiśniewskiej, że to, co cytuje jest w ustawie, która jest ogólnokrajowa i dla wszystkich rad powiatu. Powiedział, że w Statucie jest jasno, tak jak pani prawnik przeczytała „wybiera dwóch wiceprzewodniczących Rady.”

E. Wiśniewska poprosiła o odpowiedź na piśmie w sprawach, które poruszyła wcześniej. Ponowiła pytanie, „czy nasze uchwały byłyby zgodne z prawem, gdyby podejmowane były do końca kadencji obradując w dotychczasowym składzie”?

M. Mucha powiedziała, że „czasem to nie ja zapominam, że nie jestem w szkole Pani radna. Oczywiście Statut doprecyzowuje ustawę i jest obowiązujący w pierwszej kolejności, My mamy po to Statut proszę Pani, w ustawie mamy alternatywę, a w Statucie mamy wskazania, których się musimy trzymać.”

K. Wrzesiński zapytał, na jakiej podstawie prawnej Przewodnicząca Rady nie udzieliła głosu radnej E. Wiśniewskiej? Poprosił o wskazanie przepisów prawnych na podstawie których, radna E. Wiśniewska nie mogła zabrać głosu w dyskusji.

M. Mucha powiedziała, że to ona będzie prowadziła te obrady, ponieważ jest przewodniczącą. Stwierdziła, że: „Przewodniczący ma możliwość prowadzenia sesji tak, jak uważa za stosowne. A czarno na białym jest napisane w piśmie od Wojewody odnośnie pisma Pana Gortata, co do sposobu prowadzenia sesji. Jest wyjaśnione, co może robić przewodniczący, a czego nie może. Powiedziała również, że w kompetencjach Rady jest ocena pracy przewodniczącego, jeżeli radni uważają, że prowadzona jest źle. Jak najbardziej wszyscy mają możliwość składania wniosku o odwołanie mnie z funkcji przewodniczącego.” Do momentu, dopóki to się nie stanie poprosiła, aby radni respektowali jej uwagi. Powtórzyła, że ma taką możliwość i poprosiła, aby odnosić się do punktu, w którym obradują, czyli do punktu trzeciego i tylko w tym temacie zabierać głos.

A. Czapliński podziękował Przewodniczącej i przeprosił, że zmieni temat. Zwrócił uwagę w kwestii formalnej pracy radnych. Powiedział, że Pan, który siedzi obok E. Demianiuka, komentuje wypowiedzi radnych, co przeszkadza w pracy, jego zachowanie uniemożliwia radnym normalnej pracy. Poprosił, aby pan przedstawił się i powiedział, jaką funkcję pełni w Powiecie?

Przewodnicząca M. Mucha powiedziała, że jest to Ryszard Cieślak reprezentujący Płońską Izbę Gospodarczą. Zgodziła się z A. Czaplińskim, że „R. Cieślak recenzuje wystąpienia radnych. Stwierdziła, że to nie jest pierwszy raz i dochodzą do niej sygnały, że obrady Rady Panu się nie podobają. Stwierdziła, że wszyscy powinniśmy wyciągnąć wnioski z tego, co się dzieje”.

Dalszych głosów w dyskusji nie było.

Przewodnicząca odczytała treść projektu uchwały w sprawie powołania składów osobowych stałych Komisji Rady Powiatu Płońskiego i poddała go pod głosowanie.

Rada w obecności 21 radnych: 19 głosami ,,za”, głosów „przeciw” nie było, 2 głosy ,,wstrzymujące się”, większością głosów podjęła uchwałę nr LIV/320/2014 zmieniająca uchwałę w sprawie powołania składów osobowych stałych Komisji Rady Powiatu Płońskiego, która stanowi załącznik nr 6 do protokółu.

Ad. pkt. 4

Przewodnicząca M. Mucha w związku z rezygnacją A. Czaplińskiego z prac w Komisji Rewizyjnej i nie wskazaniem przez klub radnych PiS innego kandydata do prac w tej komisji zaproponowała kandydaturę Rajmunda Okrasy do składu Komisji Rewizyjnej. Zapytała, czy są inne propozycje?

K. Wrzesiński w związku z zaistniałą sytuacją, w imieniu klubu radnych PiS zgłosił E. Wiśniewską, jako kandydata na członka Komisji Rewizyjnej.

R. Okrasa i E. Wiśniewska wyrazili zgodę na kandydowanie.

A. Czapliński zapytał, jaki klub będzie reprezentował radny Okrasa w Komisji Rewizyjnej PSL czy SLD?

K. Wrzesiński zapytał, czy Statut nie precyzuje, że to klub w pierwszej kolejności ma prawo zgłosić kandydata? Poprosił o odpowiedź radców. Stwierdził, że to jest przywilej klubu i chciał z tego skorzystać.

Przewodnicząca powiedziała, że radni klubu PiS byli pytani na piśmie.

K. Wrzesiński powiedział, że Przewodnicząca zmienia decyzje i on też może.

Przewodnicząca powiedziała, że nie zmienia decyzji. Wyraziła zdziwienie, że K. Wrzesiński burzy tok obrad, następnie poprosiła radnych, aby przystąpili do głosowania.

Rada w obecności 21 radnych: 14 głosami ,,za”, głosów „przeciw” nie było, głosów ,,wstrzymujących się” nie było, większością głosów przyjęła kandydaturę R. Okrasy.

Następnie Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie kandydaturę radnej E. Wiśniewskiej do składu Komisji Rewizyjnej.

Rada w obecności 21 radnych: 5 głosami ,,za”, głosów „przeciw” nie było, głosów ,,wstrzymujących się” nie było, większością głosów odrzuciła kandydaturę E. Wiśniewskiej.

1. Czapliński przeprosił, że burzy scenariusz sesji.

E. Wiśniewska zapytała, czy M. Mucha poparła ją we wcześniejszych głosowaniach, ponieważ mówiła, że oddała głos na nią w głosowaniu tajnym do prac w Komisji Rewizyjnej? Powiedziała, że teraz głosowanie do Komisji Rewizyjnej jest jawne. Zapytała, dlaczego głosowanie do prac w Komisji Rewizyjnej raz jest jawne, a raz tajne?

M. Mucha odpowiedziała, że popierała E. Wiśniewską wielokrotnie, ale nie pamięta gdzie wówczas radna kandydowała. Pamięta, że w kilku miejscach popierała jej kandydaturę.

E. Wiśniewska pogratulowała R. Okrasie i powiedziała, że ma nadzieję, że temat, który ma zamiar zgłosić na dzisiejszej sesji do Komisji Rewizyjnej, być może jeszcze do końca tej kadencji w takim wzmocnionym składzie zostanie rozpatrzony.

K. Wrzesiński poprosił służby prawne o odczytanie artykułów dotyczących wyborów członków komisji i przywilejów zgłaszania kandydatur przez kluby, które są w Radzie Powiatu. Zapytał, czy przepisy może poprosić na piśmie i odczytać radnym?

D. Nastaszyc powiedziała, że „odpowiedziałabym Pani radnej Wiśniewskiej na przed chwilą zadane pytanie. Mianowicie § 22 regulaminu stanowi, że rada podejmuje uchwały zwykłą większością głosów w głosowaniu jawnym chyba, że ustawa lub Statut stanowi inaczej. W ust. 4, który mówi, że głosowanie tajne odbywa się po przegłosowaniu wniosku w tej sprawie, a także w przypadkach ustalonych przez ustawę i Statut. Były już na naszych sesjach takie przypadki, że był przegłosowywany wniosek o głosowanie tajne, ale to tylko wtedy, gdy taki wniosek zostanie zgłoszony i przejdzie zwykłą większością głosów, w tej chwili taki wniosek nie padł. Generalnie wybory wszelkich stałych komisji rady odbywają się w głosowaniu jawnym.”

K. Wrzesiński zapytał o sposób zgłaszania kandydatur do Komisji Rewizyjnej, ponieważ w Statucie zapisane jest, że jest to przywilej klubu.

B. Nałęcz powiedziała, że „ jeśli Państwo nie skorzystaliście z tego prawa, Pani przewodnicząca z takim wnioskiem do Państwa wystąpiła, to miał prawo inny klub zgłosić swojego kandydata. Klub albo inna osoba mogła zostać zgłoszona na takiego kandydata. Natomiast ponieważ klub ma prawo zgłosić dlatego nie został zamknięty Państwu taki przywilej ani taka droga. I w tym momencie klub zgłosił swojego kandydata, ale został zgłoszony już kandydat wcześniejszy. Przepisy nie mówią nic na ten temat, że automatycznie ten pierwszy kandydat zgłoszony musi zostać wycofany, jeżeli klub zgłosił.”

K. Wrzesiński poprosił o przeczytanie artykułu. Zapytał jak on brzmi?

A. Czapliński powiedział, żeby to nie był ten artykuł, „który mówi, że 4+1 jest 4”.

D. Nastaszyc powiedziała, że nie ma przed sobą artykułu, ale jest dosyć spora ilość orzeczeń z Sądu Najwyższego w tej kwestii, która stanowi, że mimo zapisu   
w art. 16 ust. 2, że w skład komisji wchodzą przedstawiciele wszystkich klubów za wyjątkiem przewodniczącego i wiceprzewodniczących to o ostatecznym kształcie komisji rewizyjnej decyduje Rada. Oznacza to, że jeżeli uzupełniamy skład komisji to najczęściej dokonujemy wyboru komisji rewizyjnej. Zadaniem przewodniczącego, który na tym etapie jest wybrany jest obowiązek wynikający z tego, że musi wystąpić do każdego klubu o wytypowanie swojego przedstawiciela. Jeżeli ten klub tego przedstawiciela nie wytypuje bądź wytypuje, a ten przedstawiciel nie jest wybrany, wówczas o tym kształcie i wyborze decyduje Rada.

A. Czapliński stwierdził, że rozumie, że jest sporo orzeczeń Sądu Najwyższego na ten temat, ale zapytał, jak do tego podchodzi Regulamin Rady? Powiedział, że „zostaliśmy pouczeni o wyższości Regulaminu Rady Powiatu nad Konstytucją RP.”

Przewodnicząca odpowiedziała A. Czaplińskiemu, że: „to głębokie niezrozumienie w tej materii, a w ogóle to „piątka” za złośliwość. Poprosiła, aby zgłaszać się do głosu, bo Wiceprzewodniczący A. Dalecki podnosi ręka i czeka cierpliwie, a Pan jak zwykle mija swoją kolej.”

A. Dalecki zwracając się do A. Czaplińskiego powiedział, że „Panie radny Pan się martwi o klub SLD, a ja bym chciał się troszeczkę zamartwić o klub radnych PiS. Otóż z tego, co wiem przed chwilką kolega Brzeszkiewicz złożył rezygnację z klubu PiS. Ja się zastanawiam czy wy Państwo macie członków do tworzenia klubu w tym momencie? Prosiłbym zweryfikować, bo chociażby z tego względu nie tworzycie klubu w Radzie.”

A. Czapliński powiedział, że docenia troskę A. Daleckiego, który martwi się o funkcjonowanie tego klubu. Stwierdził, że obok niego po prawej stronie siedzi dwoje radnych, którzy naciskają na przystąpienie do tego klubu. Powiedział, że troska pewnie zostanie rozwiana, ale jest M. Chybała, która reprezentuje dwa kluby i może spróbuje zawerbować się do trzeciego klubu. A. Czapliński pogratulował Wójtowi Gminy Joniec, obecnemu na sesji odnośnie wyboru C. Brzeszkiewicza na Wiceprzewodniczącego Rady. Stwierdził, że jest większość koalicyjna w Radzie Powiatu i powiedział, że przeczuwa, że most w Jońcu do końca kadencji będzie zrobiony. Jeszcze raz pogratulował i powinszował panu Wójtowi Gminy Joniec.

K. Wrzesiński podziękował i powiedział, że Wiceprzewodniczący A. Dalecki skierował ogromne troski w kierunku ich klubu. Przypomniał mu, że dla jego klubu, który liczył cztery osoby był zmieniany regulamin, w którym było napisane, że klub musi liczyć   
5 członków. Powiedział dla przypomnienia, bo może A. Dalecki nie doczytał: „Był pan bezpartyjny, potem pan wstąpił i wystąpił.” Było 4 członków. Poprosił, żeby i o jego klub się nie martwić.

A. Dalecki odpowiedział, że nigdy z klubu radnych SLD nie występował. Z tego, co wie, a może się mylić klub PiS liczył 5 członków, ponieważ K. Wrzesiński nie złożył pisemnie deklaracji. R. Okrasa został usunięty, a C. Brzeszkiewicz zrezygnował. 5-2 to jest 3.

Przewodnicząca M. Mucha powiedziała, że klub radnych PiS poprostu nie istnieje.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodnicząca odczytała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Płońskiego i poddała go pod głosowanie.

Rada w obecności 21 radnych: 14 głosami ,,za”, „przeciw” nie było, ,,wstrzymujących się” 1 głos, większością głosów podjęła Uchwałę Nr LIV/321/2014 Rady Powiatu Płońskiego z dnia 27 sierpnia 2014 roku zmieniającej uchwałę w sprawie powołania składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Płońskiego, która stanowi załącznik nr 7 do tego protokołu.

Ad. pkt. 5

W związku z brakiem głosów w tym punkcie Przewodnicząca Rady zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad. pkt. 6

Przewodnicząca Rady stwierdziła, iż zapoznała się z protokołem z LIII sesji Rady Powiatu Płońskiego, które wiernie odzwierciedlają ich przebieg. Zapytała, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie?

A. Czapliński zabrał głos w kwestii rezygnacji z prac w Komisji Rewizyjnej. Powiedział: „ Pani powiedziała, że został zwolniony z komisji rewizyjnej. Nie wiem czy było głosowanie, bo odkąd złożyłem rezygnację w kwietniu, według mnie naturalne było, że jak złożyłem rezygnację, bo chyba jestem wolnym człowiekiem, jak składam rezygnację z czegoś to nie jestem w tym ciele w jakimkolwiek, ale przez 5 miesięcy tłumaczono mi, że tylko Rada może mnie odwołać, że tak powiem z tej funkcji. Ja nie mogę złożyć takiej rezygnacji, jako takiej. Przez 5 miesięcy byłem członkiem komisji rewizyjnej na papierze nie uczestniczyłem w tych obradach, ani razu nie byłem. Pomijając kwestie, że potrącone zostały mi te diety radnego, nie liczone mi było. Złożyłem rezygnacje, nie chodziłem na posiedzenia to teraz mnie uwolniono, chociaż nie głosowano mojej rezygnacji. To ja już tego nie rozumiem. Zapytam się Pani mecenas Nastaszyc, to czy jak w kwietniu złożyłem rezygnację, czy to automatycznie nie skutkuje tym, że ja nie jestem członkiem komisji rewizyjnej? Rozumiem, ze dalsza procedura, zapytanie klubów, wybór, kto zgłasza. Ona może trwać i cztery miesiące i pięć miesięcy, ale to, że ja tego dnia złożyłem rezygnację, czy to nie skutkuje natychmiastowym, że ja nie jestem członkiem tej komisji rewizyjnej? Zapytam wprost, prościej nie potrafię. Czy jeżeli 27 kwietnia złożyłem na piśmie rezygnację członkowstwa w komisji rewizyjnej, czy z dniem 27 kwietnia nie przestałem być członkiem komisji rewizyjnej? Nie mówię o dalszej procedurze, wybory, zmiany składu komisji rewizyjnej. Nie zostawię tej sprawy, tak jak to Państwo żeście zostawili. Proszę o odpowiedź i wziąć pod uwagę to, że ta odpowiedź będzie miała dalsze konsekwencje. Proszę o odpowiedź na moje pytanie na piśmie panią mecenas Nastaszyc.”

Przewodnicząca M. Mucha, w związku z brakiem uwag, wniosła o przyjęcie protokołu z LIII sesji Rady Powiatu Płońskiego.

Rada w obecności 21 radnych: 16 głosami ,,za”, głosów ,,przeciw” nie było, głosów ,,wstrzymującym się” nie było), większością głosów przyjęła protokół z LIII sesji Rady Powiatu Płońskiego.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodnicząca zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad. pkt. 7

M. Mucha, w nawiązaniu do informacji o międzysesyjnej działalności Zarządu Powiatu i funkcjonowaniu Starostwa Powiatowego w Płońsku, stanowiącej załącznik nr 8 do niniejszego protokołu, poinformowała, że powyższa informacja została rozdana przed sesją. Poprosiła Starostę o ewentualne uzupełnienie informacji, a Państwa Radnych o zadawanie pytań, bądź też zgłaszanie uwag.

A. Dalecki odniósł się do kwestii poruszanej na komisjach na temat remontów mostów, jakie wykonywane są na terenie Powiatu. Przygotował pismo do Powiatowego Zarządu Dróg w Płońsku, ponieważ most w Jońcu jest po wakacjach w bardzo złym stanie. Powiedział, że 2 – 3 dni temu był na tym moście i zauważył, że nie ma niektórych belek, które były przybijane w grudniu 2013 roku. Stwierdził, że jest belka, która przebiega przez środek mostu od strony Krajęczyna, ale na odcinku dwóch metrów tej belki już nie ma. Zapytał, czy zostanie wymieniona? Powiedział, że to jest interpelacja. Zapytał, czy to będzie robione na koszt Powiatu, czy na koszt firmy, która ten most remontowała?

Ponadto A. Dalecki odczytał pismo skierowane do PZD w Płońsku dotyczące remontu mostu w miejscowości Dziektarzewo, które stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokółu.

Ponadto radny A. Dalecki powiedział, że Wójt Gminy Joniec wystosuje odpowiednie pismo do Zarządu Powiatu Płońskiego w najbliższym czasie w sprawie remontu mostu   
w Jońcu. Jednocześnie odniósł się do pewnej wypowiedzi, że ten most niszczą samochody   
o bardzo dużym tonażu. Stwierdził, że jadąc rowerem zauważył, że belki odskakują i robią hałas, dlatego jest to kwestia zmiany technologii budowy tego mostu.

Starosta J. Mączewski powiedział, że jeżeli chodzi o stan techniczny mostu w Jońcu to ten most nie może mieć innej nawierzchni, twardej, asfaltowej, ponieważ ma słabą konstrukcję. Nawierzchnia drewniana powoduje to, że ten most może istnieć i jeszcze funkcjonować. Robiąc poszycie drewniane wymaga ciągłych remontów i napraw i będą one wykonywane. Stwierdził, że most wymaga całkowitej wymiany, ale koszty wymiany sięgają według wstępnych informacji dyrektora PZD nawet do 10 mln złotych. Powiedział, że jest program uznany za program mostowy tj. rezerwa ministerstwa na naprawy i budowy mostów. Dodał, że takie możliwości we wcześniejszych latach były rozważane, ale takiej sumy prawdopodobnie powiat nie otrzyma. Odnośnie mostu w Dziektarzewie Starosta stwierdził, że wymaga on pilnego remontu. Jest to zadanie, które kosztowałoby ok. 2 mln złotych i na taką inwestycję jest szansa. J. Mączewski zapewnił, że tam, gdzie są naprawy konieczne PZD sprawdzi ten stan i będą szukane możliwości uzyskania środków na wybudowanie mostu w całości, gdyż naprawa w postaci innego poszycia niż drewniany w opinii rzeczoznawców nie wchodzi w rachubę. J. Mączewski powiedział, że jeżeli Rada zdecyduje to na następny program można złożyć takie zapotrzebowanie, z którego jest nawet 50% dofinansowania. Powiedział, że jeżeli most będzie kosztował po przetargach ok. 8.000.000,00zł, powiat będzie musiał dołożyć ze swojego budżetu ok. 4.000.000,00zł. Dodał, że w budżecie podstawowym na inwestycje drogowe nie ma żądnych pieniędzy, są tyko środki zabezpieczone na bieżące wydatki pozimowe. J. Mączewski stwierdził, że można zaplanować to zadanie, ale można je zrobić w horyzoncie wieloletniej prognozy inwestycji zakładając, że otrzymamy pomoc w przynajmniej 50%, gdyż przy obecnej konstrukcji budżetu realizacja w całości jest niemożliwa.

A. Dalecki podziękował za odpowiedź. Powiedział, że zdaje sobie sprawę, że jest to kosztowne, ale przekładnie tego wydatku w nieskończoność nie przybliży do rozwiązania tego problemu, a wręcz przeciwnie. Ponadto dodał, że nie ma gwarancji, że ta rezerwa mostowa będzie cały czas. Stwierdził, że może dojdzie do sytuacji, że most trzeba będzie wybudować za własne środki i nie będzie mowy o 4.000.000,00zł, tylko o 8.000.000,00zł. Zwrócił się z prośbą do Zarządu, czy podczas następnego składnia wniosków nie warto rozważyć budowy, czy remontu mostu w Jońcu. Zapytał Wicestarostę, jako eksperta od pozyskiwania środków zewnętrznych, czy w następnej transzy pozyskiwania środków unijnych , gdzie będzie większe dofinansowanie niż tylko w 50%?

Wicestarosta A. Stolpa odpowiedział, że w RPO finansowanie wynosi 80%. Dokumenty są w końcowych ustaleniach i nie do końca wiadomo na ten temat wszystko. Na dzień dzisiejszy nie widać wprost w tych projektach środków, które można by było wykorzystać na budowę mostów ale jeżeli zostanie to uszczegółowione bardziej to być może uda się w skład innego przedsięwzięcia most włączyć i wówczas przedsięwzięcie będzie mogło uzyskać dofinansowanie. Mostu na dzień dzisiejszy w środkach RPO nie ma. Wicestarosta wskazał na ewentualność innego programu np. między funduszowego, w którym most mógłby być jednym ze składników projektu.

A. Czapliński powiedział, że jest zwolennikiem remontu, czy wybudowania nowego mostu w Jońcu, gdyż wie, że jest zniszczony. Wyraził zdziwienie, że A. Dalecki, który ma potężny klub w Radzie Powiatu, jest w koalicji rządowej, ma dwóch przedstawicieli w Zarządzie twierdzi, że powinien negocjować w Zarządzie. A. Czapliński powiedział, że jest przedstawicielem klubu, który nie istnieje, „nie ma tutaj nic do gadania.” Powiedział, że przychodził do Powiatu, bo dla niego priorytetem był ZS nr 3 w Płońsku. Stwierdził, że różne drogi do tego wiodły. Powiedział, że szanuje opinie ludzi, żyje w tym mieście i chodzi po ulicach. Dodał, że docenia rolę J. Mączewskiego w budowie ZS Nr 3. Według niego to ogromne zasługi Starosty, że ta budowa ruszyła i jest jakaś perspektywa na zakończenie tego wszystkiego. Powiedział, że ludzie na ulicy mówią, że to on zaczął rozbudowę, ale nie jest to jego zasługa, dorzucił tylko jakiś mały kamyczek. Stwierdził, że może pomógł, może przeszkodził, ale A. Dalecki „nie może gwoździa wbić w moście w Jońcu”.

A. Dalecki nie zgodził się z A. Czaplińskim. Powiedział, że radny jest podenerwowany, a temat mostu niejednokrotnie był na sali poruszany. Dodał, że ponad rok temu odbył się remont tego mostu. Powiedział, że remont mógł rozwiązać problem chociażby na kilka lat. W tamtym roku wyglądało to całkiem nieźle, jednak po wakacjach okazało się, że remont nie przyniósł żadnego skutku. Stwierdził, że demokracja dla A. Czaplińskiego jest czymś dziwnym, bo w jego partii demokracji nie ma. Wyraził zdanie, że nie dojdą do porozumienia.

E. Wiśniewska powiedziała, że nie czytała jeszcze całej informacji międzysesyjnej, bo to jest z całych wakacji. Poprosiła, aby kilka punktów Zarząd doprecyzował. Zapytała, co oznaczają informacje dotyczące spraw majątkowych, czyli sprzedaży nieruchomości. Powiedziała, że jest napisane „w sprawie ustalenia ceny wywoławczej w czwartych przetargach ustnych”. Zapytała, czy należy przez to rozumieć, że ta cena została zmniejszona? Jeżeli tak to o ile w stosunku do pierwszych przetargów cena uległa zmianie? Dodała, że blok spraw dotyczący nieruchomości jest większy, więc nie chciałby pytać o każdy z tych punktów oddzielnie. Poprosiła o zwięzłą informację dotyczącą sprzedaży nieruchomości. Zapytała też, czy przetarg w sprawie nieruchomości przy ul. Młodzieżowej się odbył i z jakim rezultatem? Dodała, że miał się odbyć 22 sierpnia 2014 roku. Poprosiła o informację dotyczącą sprzedaży nieruchomości i decyzji, które podjął w czasie wakacji Zarząd.

A. Stolpa odpowiedział, że chodził o ul. Klonową. Na ul. Młodzieżową przetarg jest zaplanowany na 18 września. Przeprosił i powiedział, że w takim układzie to jest pomyłka, jeśli chodzi o ul. Młodzieżową, gdyż ten przetarg się jeszcze nie odbył i jest zaplanowany na 18 września z tego. Poprosił naczelnika J. Dadana, żeby wyjaśnił sprawę tych cen.

Jacek Dadan – Naczelnik Wydziału Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami powiedział, że 22 sierpnia 2014 roku odbył się przetarg na trzy działki przy ulicy Klonowej. Są to działki budowlane, ale nie zostały sprzedane. Za kwotę 140.000,00zł plus postąpienie to jest 141.401,00zł. Została jedna działka do sprzedaży. Zarząd jeszcze nie podjął decyzji, co dalej. Sprzedaż działki przy ulicy Młodzieżowej planowany jest na 19 września. Dodał, że ogłoszenie zostało podane do publicznej wiadomości. Dodatkowo informacja o sprzedaży znajduje się na działce, na której podano kontakt, telefon, aby wszyscy zainteresowani mogli zgłaszać pytania i aby udzielać dodatkowych informacji. Cena wywoławcza została ustalona na kwotę 1.900.000,00zł. Dodał, że cena ta była podawana Państwu radnym na jednej z poprzednich sesji, gdy były związane z nią wątpliwości. Kolejny przetarg, ogłoszony jest pod usługi przy ulicy Klonowej, wyznaczony termin to 24 października. Cena wywoławcza to 1.100.000,00zł, która została ogłoszona do publicznej wiadomości. Dodał, że cena wywoławcza na ulicy Klonowej została zmniejszona w pierwszym przetargu.

Radny Paweł Koperski odczytał, że w sprawozdaniu jest wyrażenie zgody dla Inspektora Nadzoru Budowlanego na przebudowę ZS nr 3. Powiedział, że jest zaskoczony, bo przejeżdżał kilka dni temu i widział maszyny. Zapytał, czy to jest bez nadzoru? Powiedział, że może przecież dojść do uszkodzenia szkoły i dzieci mogą stracić miejsce, gdzie mogą się uczyć.

A. Stolpa odpowiedział, że Inspektor Nadzoru został wyłoniony przed wejściem wykonawcy na budowę. Dodał, że nadzór jest cały czas.

J. Mączewski podziękował i powiedział, że ważne jest, że znalazły się środki na budowę ZS nr 3, gdyż unijne się skończyły. Udało się skorzystać ze środków PEFRON i w horyzoncie trzech lat zabezpieczyć finanse. W związku z czym wszyscy powinni odczuwać satysfakcję, że ZS Nr 3 jest budowany.

A. Stolpa powiedział, że największą i najważniejszą inwestycją jest rozbudowa i modernizacja ZS nr 3. W okresie wakacji został rozstrzygnięty przetarg na kwotę 7.549.000,00zł. Roboty się już zaczęły a 1 września 2016 roku szkoła zostanie otwarta już w calości. Budżet jest rozpisany na trzy lata budżetowe, ale wyraził nadzieję, że inwestycja będzie zrealizowana w ciągu dwóch lat. Następnie przedstawił inwestycję dotyczącą remontu na ul. Kopernika w Płońsku. Poinformował, że przetarg został rozstrzygnięty. Powiedział, że jeżeli na dzisiejszej sesji zostaną podjęte zmiany w budżecie, to jutro zostanie podpisana umowa, na jej wykonanie. Dodał, że oferty były większe niż był zabezpieczony budżet. Wartość inwestycji to koszt około 1.840.000,00zł. Ponadto A. Stolpa powiedział, że jutro powinien rozpocząć się remont dachu liceum przy ul. Płockiej w Płońsku, wartość inwestycji to około 160 tyś. zł. Dodał, że trwa remont budynku na ZWM oraz budowa i realizacja infrastruktury informatycznej w budynkach Starostwa.

J. Mączewski uzupełnił że pozostają również inwestycje na drogach z Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych. Jest to duży wniosek na trzech gminach: Gmina Raciąż, miasto Raciąż i gmina Baboszewo. Jest to inwestycja za 6 .000.000,00zł, gdzie wsparcie wynosi 50%. Dodał, że najprawdopodobniej jutro umowę podpisze Powiatowa Straż Pożarna w Płońsku na rozbudowę Strażnicy. Będzie to kontynuacja na sumę 420.000,00zł. Dodał, że jest już wykonawca i prawdopodobnie jutro Komendant Straży podpisze umowę. Poinformował, że trwaj, także mniejsze inwestycje drogowe, które są w trakcie realizacji, natomiast duża inwestycja z Narodowego Programu Budowy Dróg Lokalnych jest wielką inwestycją zaawansowaną od prawie miesiąca, którą realizuje duża firma. Starosta wyraził nadzieję, że wszystko zostanie skończone w terminie.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodnicząca Rady zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad. pkt. 8

W punkcie tym głos zabrali:

Radny Ryszard Gortat zapytał „czy Państwu radnym coś się nie pomyliło w liczeniu członków klubu radnym PiS? Wydaje się prostym liczenie do czterech, a jednak są kłopoty.” Powiedział, że był, jest i będzie do końca kadencji członkiem klubu PiS. Zatem liczenie, że nie będzie klubu radnych PiS jest jakieś nierealne. Klub ma co prawda czterech radnych, a w myśl obowiązującego nas, a zmienionego na życzenie radnych SLD Statutu Rady Powiatu istniał istnieje i będzie istniał. Zapytał, czy nie widzą Państwo błędu w tym liczeniu? Odniósł się z kilkoma pytaniami do odpowiedzi jaka została skierowana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie: „Jednym z punktów obrad dzisiejszej sesji Rady Powiatu ma być przekazanie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie jego skargi na Uchwałę Nr L/300/2014 Rady Powiatu Płońskiego z dnia 23 kwietnia 2014 r. w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Płońskiego. Do uchwały załączona jest odpowiedź na skargę. Zapytał, dlaczego nie podaje się informacji, kto pod tą odpowiedzią będzie podpisany. Czy z punktu widzenia prawnego ważne jest pismo, pod którym się nikt nie podpisuje? Poprosił o zapoznanie się z materiałami, które radni mają przed sobą. Zwrócił uwagę, że jest to pismo nie podpisane przez nikogo. Zapytał, dlaczego ta przez nikogo nie podpisana odpowiedź na skargę udzielana jest dopiero teraz? Dlaczego lekceważąco pominięto rozpatrzenie skargi i udzielenie stosownej odpowiedzi z ustawowym miesięcznym terminie wynikającym z litery prawa, czyli z kodeksu postępowania administracyjnego. Przedmiotową skargę złożył 30 czerwca 2014 roku i mimo upływu prawie dwóch miesięcy nie otrzymał na nie żadnej odpowiedzi. Czy nie jest to rażące naruszenie art. 237 kodeksu postępowania administracyjnego? Powiedział, że jeżeli nawet znaleźli zacni państwo rządzący jakiś kruczek prawny, że tej odpowiedzi nie musieli udzielać, to zawsze pozostają elementy i elementarne zasady kultury współżycia międzyludzkiego, grzeczności mówiące, że na pismo się po prostu odpowiada. Zapytał, dlaczego w tym przypadku zabrakło tej grzeczności? Gdzie się podział savoir vivre płońskiego Samorządu Powiatowego? Ponadto zapytał, dlaczego załączona do uchwały i jeszcze nie podpisana przez nikogo odpowiedź na skargę ustosunkowuje się tylko i włącznie do elementów, które są zgodne z prawem, choć mocno i dalece naciągnięte, a całkowitym milczeniem pomija inne jaskrawe i rażące uchybienia i naruszenia prawa, dokonywane z cynizmem bądź z niechlujstwem przy procedowaniu tej uchwały na sesji 23 kwietnia 2014 roku? Powiedział, że przygotowana odpowiedź na skargę podkreśla fakt, że zmiana porządku obrad w tej przedmiotowej sesji dokonana była zgodnie z prawem. Istotnie tak było. Tylko dlaczego nie zechciano rozpatrzyć złożonej rezygnacji? Jakim problemem wówczas było ponowne głosowanie nad zmianą porządku obrad uwzględniającego złożoną rezygnację? Dlaczego też nie skorzystano z honorowego wyjścia z tej sytuacji, nie uprzedzono go o tym zamiarze? Dlaczego to odwołanie było realizowane w formie spiskowego „sądu kapturowego” w tajemnicy? Czy tak się postępuje wobec kolegi samorządowca, radnego Rady Powiatu czterech kadencji? Wszystkim wiadomo jest, iż tym samym chciano maksymalnie zdyskredytować moją osobę. Komplikować rozpoczęte działania na rzecz producentów owoców i warzyw. Choć metoda może nikczemna, ale udało się. Zapytał wszystkich czy są zadowoleni z takiego obrotu sprawy z zastosowaniem takich typowych konspiracyjnych metod i sposobów? Czy odczuwają satysfakcję z tego powodu? Powiedział, że przeczuwając, że taki będzie obrót sprawy dzwonił, do niektórych z propozycją, że ułatwi sprawę. Ot po prostu złoży rezygnację. Niestety te osoby wprowadziły go w błąd. Mówił mu, że nic takiego się nie dzieje i nie będzie działo, a tymczasem „sąd kapturowy” rozstrzygnął w tajemnicy, w konspiracji. Zapytał czyż to nie jest tak, że zabrakło zwykłej, cywilnej odwagi, by go uprzedzić? Zwykłej ludzkiej przyzwoitości. Powiedział, że przecież hasłem sztandarowym PSL było zdanie „Najważniejszy jest człowiek.” A jak to się odnosi w tym przypadku? Czy najważniejszy jest człowiek, jako cel do ataku? Powiedział, że chciałby w stosunku, do niektórych osób zadać pytanie, jakie postawił Cezar- „ i ty Brutusie przeciwko mnie”? Teraz kiedy opadły już emocje po, tych rzekomych zarzutach w monstrualny sposób wyolbrzymionych i wypokraczonych można zadać spokojne rzeczowe pytanie. Czy taki scenariusz powinien być realizowany? Przecież to nieszczęsne spotkanie organizowane było z bliskimi współpracownikami ówczesnego kandydata na prezydenta Ukrainy Pana Poroszenki. Pan Poroszenko obecnie piastuje urząd prezydenta. Zapytał również, czy ten wariant nawiązania z nimi i za ich pośrednictwem bliskich partnerskich kontaktów z Ukrainą był gorszy od tego, jaki Państwo przygotowaliście, który został zrealizowany? Powiedział, że z tego drugiego wariantu zastanawia się i myśli, jakie są z niego korzyści? Może Państwo odpowiedzą? W odpowiedzi na skargę, którą ktoś napisał w tym piśmie,(bo nie wiadomo, kto jest autorem pisma), że była nawet dyskusja w tym porządku obrad. Powiedział, że chciałoby się zapytać, a co to za dyskusja? Jak nie dano nikomu możliwości, by cokolwiek wyjaśnić i odnieść się do sprawy oraz do postawionych wówczas zarzutów wyolbrzymionych do absurdalnych rozmiarów. Zapytał czy twierdzenie, że była dyskusja nie uważacie Państwo za hipokryzję i obłudę? Poprosił o komentarz w tej sprawie. Istotą rzeczy mojej skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego jest tylko po to, by pokazać opinii publicznej problem, a tym problemem jest procedowanie uchwał, tak jak wówczas tej uchwały, pokazanie swego rodzaju interpretowania prawa na własny użytek, na własną partykularną, partyjną powieść. Zapytał, dlaczego w piśmie w tej odpowiedzi na skargę pominięto wiele innych spraw? Zadał pytanie, jeszcze jedną interpelację. Dobrze się stało, że ten temat zaistniał na sesji. To na zasadzie przysłowia „ lepiej późno, niż wcale”. Wiele tych pytań, które przygotował jest aktualnych. Przed czterema miesiącami A. Czapliński złożył rezygnację z uczestniczenia w pracach w Komisji Rewizyjnej. Zgodnie z procedurami prawnymi i w tym kodeksu postępowania administracyjnego. Sprawa ta już dawno powinna być rozpatrzona. A w tej materii działa się całkowita bezczynność i zaniechanie. Zapytał dlaczego taki nienormalny stan był utrzymywany? Kto ponosi za to personalną odpowiedzialność? Dlaczego Pan radny był narażony nawet na straty materialne z powodu czyjegoś zaniedbania, może nawet cynicznego i złośliwego działania? Ponieważ złożył rezygnację to nie uczestniczył automatycznie w pracach Komisji Rewizyjnej. A tymczasem jego obecność odnotowywana była, jako nie uczestniczenie w pracach komisji. Zatem proporcjonalnie do nieobecności odtrącana była dieta, należna dieta radnego. Dlaczego mimo upływu tak długiego czasu czterech miesięcy sprawa ta nie była w należyty sposób rozpatrzona i zakończona, dlaczego to ma miejsce teraz? Zapytał, co państwo robili przez ten czas? Satysfakcją jest fakt, że radny A. Czapliński tracił nawet w wymiarze finansowym? Czy nie jest to forma kary dla niego? Czym Pani Przewodnicząca wytłumaczy całkowitą bezczynność Rady Powiatu w tej właśnie sprawie przez cztery miesiące? Jakie są podstawy prawne do tej bezczynności tego zaniechania w tej konkretnej sprawie ? Czy tak powinna wyglądać nasza powiatowa praworządność? Gdzie tu w tym wszystkim jest tzw. „litera prawa” i należyte poszanowanie? Nawet pomijając „literę prawa” zapytał czy tak powinno się traktować kolegę radnego? Kto zwróci mu potrącone diety? Potrącone przecież nie z jego winy. Czy takie postępowanie wobec radnego jest uczciwe w stosunku do kolegi?”

A. Czapliński zapytał, czy „składając w kwietniu na piśmie rezygnację z prac w Komisji Rewizyjnej przez 5 miesięcy nadal byłem członkiem Komisji Rewizyjnej? Pomijając wszystkie procedury, które mogły trwać nawet pięć miesięcy i więcej. Mogła trwać, mógł się nikt nie zgłosić. Nie kwestionuje. Według niego składając 27 kwietnia rezygnację nie jest już członkiem Komisji Rewizyjnej. Powiedział, że Państwo uznali, że jest członkiem, ponieważ świadczy o tym fakt, że niby uczestniczył w posiedzeniach Komisji Rewizyjnej, a fizycznie nie uczestniczył. Ma na to dowód, ponieważ potrącano mu diety. Nie walczy o diety. Jeśli ktoś mu zwróci te pieniądze, to na pewno przekaże na cele charytatywne. Powiedział ,że jest wolnym człowiekiem i nie pozwoli sobie na to, żeby traktować go, jak niewolnika, jak „Gierek partyjny”, że nie można sobie wybrać następnego członka komisji rewizyjnej przez pięć miesięcy. To jest pytanie o wolność własnego wyboru. Jeżeli teraz chciałby przestać być radnym i poszedłby do Pani Przewodniczącej i złożył na piśmie, że nie jest radnym to wychodzi na pięcie i nie jest radnym. Powiedział, że żyje w wolnym kraju. Jego zdaniem analogicznie jest z komisją rewizyjną, która jest jakimś „ciałem” i składając na piśmie rezygnację nie jest członkiem komisji. Poprosił panie mecenas o uzasadnienie tej kwestii. Ciekawi go to uzasadnienie i poczeka, bo chodzi mu o wolność wyboru i jednostki. Nie zostawi tak tej sprawy i będzie kontynuował dochodzenie tej interpretacji dalej.”

Radny Henryk Kozakiewicz zapytał Zarząd Powiatu, dlaczego tak „bezpańsko pozostawili nieruchomość w Raciążu?” Chodzi o budynek i obejście w starej szkole przy ul. Chylińskiego. Zgłaszają się mieszkańcy do niego i pytają czy ktoś się tym zajmie i sprzątnie. Chodzą tam dzieci i ludzie może nie bezdomni, ale ludzie dla spędzenia czasu. Może zdarzyć się wypadek, bo tam nie drzwi i okien. Każdy tam wchodzi i grozi to wypadkiem, do tego jest straszny bałagan. Podziękował też radnym w kwestii pasów na drodze Raciąż – Płońsk. Jest pas środkowy i wszystkie na skrzyżowaniach i zakrętach. Dziękuje radnym, bo do nich wystosował wniosek. Jest to droga niebezpieczna, szczególnie wieczorem. Na drodze nie było widać osi jezdni, teraz to ułatwia. Ruch na drodze jest o wiele bezpieczniejszy. Dziękuję Radzie, bo zgłosił ten wniosek na Komisji Oświaty, Kultury i Sportu oraz Komisji Zdrowia i Spraw Socjalnych. Myśli, że sprawy te powinny być dalej kontynuowane, bo są jeszcze nawet drogi gruntowe. Przychylne było spojrzenie Rady i Powiatowego Zarządu Dróg w Płońsku. Zapytał, czy istnieje możliwość skasowania linii podwójnej, która przebiega przez las?

K. Wrzesiński w nawiązaniu do artykułu „Wielka, większa i coraz większa kasa w Starostwie” w tygodniku „ Płońszczak ” nr 23 z lipca 2014 roku zapytał o stanowisko Naczelnika Wydziału Audytu i Kontroli, kto i na jakiej podstawie prawnej ustalił wynagrodzenie osoby piastującej to stanowisko tj. w wysokości 12.300,00zł miesięcznie. Dlaczego kwota ta jest wyższa od wynagrodzeń naczelników z innych wydziałów, którzy mają o wiele wyższy staż pracy, a nawet Skarbnika i Sekretarza Powiatu? Ile osób pracuje w tym wydziale i jaki jest zakres obowiązków Naczelnika Wydziału Audytu   
i Kontroli i ile kontroli przeprowadził w roku 2013- 2014 ten wydział?

Poza tym czy prawdą jest, że osoba ta pracuje w niepełnym wymiarze czasu tj. na ½ etatu?

Radna E. Grodkiewicz poruszyła sprawę dróg. Z wypowiedzi radnego Kozakiewicza wyglądało, że w gminie Raciąż czy w gminie Baboszewo nie ma dróg gruntowych. Otóż są drogi powiatowe gruntowe. Chodzi o nieszczęsny most w Bożewie, który jest obiecywany od lat i jest w projekcie. Ciągle słychać, że trwają procedury. Wydaje się, że procedury trwają o wiele za długo, od miesięcy, a nawet lat. Na ostatniej sesji mówiono, że przetarg ma być w lipcu. Minął lipiec i prawie sierpień i żadnego przetargu nie było. Prawdopodobnie będzie we wrześniu, a we wrześniu, że będzie w październiku, a rolnicy przez ten most nie mogą przejechać a nadchodzi jesień. Pan Starosta podkreśla, że większe inwestycje rozpoczęły się, mniejsze są realizowane. Radna zwróciła uwagę, że nie wszystkie. Rozmowa odbyła się też z Panem dyrektorem, ale w dalszym ciągi nic się nie zmieniło. Powiedziała, że będzie miała wniosek do Pani Przewodniczącej i na następną sesję zaprosi radnych z gminy Raciąż, sołtysów i mieszkańców. Mieszkańcy chcieli przyjechać już trzy miesiące temu, ale wstrzymywała ich, aby nie robić zamieszania na sesji. Stwierdziła, że skoro mój głos nic nie znaczy to może niech Ci mieszkańcy przyjadą. Sami usłyszą co odpowie Zarząd czy Pan dyrektor z PZD. Dyrektor z PZD robi dużo, bo to widać, ale w tym kontentym przypadku widać, że procedury trwają długo. Chciałaby usłyszeć konkretną odpowiedź na pytanie kiedy ten most będzie realizowany?

E. Wiśniewska zadała jak stwierdzała chyba już czwartą interpelację w sprawie odlesiania w Powiecie Płońskim. Jedną zadała na piśmie w czasie przerwy wakacyjnej i uzyskała odpowiedź na piśmie w przerwie wakacyjnej. Jej zdaniem ta odpowiedź jest kuriozalna, bo jest formą zawiadomienia na samego siebie o niewypełnieniu obowiązków i przekroczenia uprawnień i nie dbanie o interes spraw publicznych. Ma deja vi, bo ma wrażenie, że pięć lat temu nie będąc radną pytała w PUP o dokumenty dotyczące szkoleń, to dostawała odpowiedzi, że są objęte tajemnicą. Najpierw powołano się na tajemnicę handlową, a potem powołano się na tajemnicę wynikającą z prawa o zamówieniach publicznych. Była to klasyczna spychologia trwająca miesiącami. Wymiana korespondencji trwała ponad rok. Chodziła do Sądów Administracyjnych i wyczerpała całą procedurę administracyjną, aby uzyskać dostępne, jawne informacje. Odnosi wrażenie, że te odpowiedzi takie totalnie lekceważące i wymijające się z przepisami prawa obowiązującego w naszym kraju są tego dowodem. Powiedziała, że dalej wykonywane są te same ruchy odpowiadając wygodnie, aby nie odpowiedzieć. Licząc, że skończy się kadencja i temat sam przycichnie. Interpelacja w prawie lasów stanowi załącznik nr 10 to niniejszego protokołu.

A. Czapliński poprosił, aby do jego koperty z materiałami sesyjnymi wkładać, również odpowiedzi na interpelacje radnej E. Wiśniewskiej. Wątki, które przedstawiła pani radna Wiśniewska są szokujące. Poprosił Zarząd o rzetelne podejście w tej sprawie i pilne odpowiedzi na interpelacje, bo przypomina mu się historia z polityki krajowej.

Przewodnicząca powiedziała, że padł wniosek o zbadanie sprawy przez Komisję Rewizyjną, którą przedstawiła pani E. Wiśniewska i zapytała czy ma być głosowanie?

B. Nałęcz powiedziała, że nie odpowie na to pytanie, bo nie wie czy są to zadania Rady Powiatu czy Wojewody.

E. Wiśniewska powiedziała, że odlesianie zdecydowanie jest zadaniem Starosty, który podjął decyzję o czym w odpowiedziach na interpelacje informował.

Przewodnicząca powiedziała, że zdaniem radczyń Pan Naczelnik W. Giziński będzie wiedział, czy sprawa ma być zbadana przez Komisję Rewizyjną. Czy ta sprawa jest do skontrolowania dla innych organów. Czy to są zadania zlecone czy własne Powiatu?

Naczelnik W. Giziński powiedział, że zwrócił się do Ministra Środowiska o wyjaśnienie tych spraw w tej kwestii i czeka na odpowiedź i udostępni wszystkim radnym informacje na ten temat. Będzie prowadził dalej postępowanie dalej zgodnie z tym, jaką dostanę informację i jak powinien postępować.

E. Wiśniewska zapytała Naczelnika RŚ czy interesował się, jak w sąsiednich powiatach odbywa się odlesianie? Czy stosuje się tą ustawę o jakiej przed chwilą wspomniała?

W. Giziński powiedział, że różnie to bywa. Zależy w jakich powiatach.

E. Wiśniewska zapytała czy Naczelnik zna chociaż jeden powiat, który jej nie stosuje?

W. Giziński powiedział, że nie ma takiej wiedzy.

A. Czapliński powiedział, że nie rozumie dlaczego Naczelnik Giziński ma się wypowiadać w sprawie, czy Komisja Rewizyjna ma się tym zająć czy nie?

Przewodnicząca powiedziała, że chodzi o to czy ta komisja będzie w stanie to zbadać? Czy ma takie możliwości?

A. Czapliński poprosił o 20 minut przerwy, aby panie radczynie z panem Starostą ustalili wspólną „wersję” i aby ona obowiązywała.

Przewodnicząca powiedziała, że w takim razie ewentualne głosowanie wniosku przekładamy po przerwie.

A. Czapliński zapytał w jakich komisjach jest członkiem?

K. Wrzesiński powiedział, że należałoby w którymś punkcie porządku obrad podjąć uchwałę aby kolega Czapliński zgodnie ze Statutem mógł pracować w drugiej komisji.

Przewodnicząca poprosiła aby radny Wrzesiński doczytał Statut ponieważ radny nie musi być w dwóch komisjach.

Przewodnicząca ogłosiła 15 min. przerwy.

M. Mucha po przerwie poprosiła radców prawnych o wyjaśnienie wątpliwości powstałych przed przerwą w zakresie kompetencji Komisji Rewizyjnej.

B. Nałęcz poinformowała, że decyzje wydawane są w sprawach indywidualnych, gdzie stroną jest osoba fizyczna. W związku z powyższym nadzór jest sprawowany w trybie tzw. nadzoru instancyjnego, przez analizę organu wyższego stopnia, potem sądu administracyjnego - jeżeli z decyzją nie zgadza się którakolwiek ze stron (w tym przypadku osoba fizyczna, nie organ). W tym przypadku Komisja Rewizyjna nie ma kompetencji do wkraczania w sprawy załatwiane w drodze wydawania indywidualnych decyzji. Sprawy te może badać organ tzw. nadzoru instancyjnego w trybie przepisów kpa.

D. Nastaszyc dodała, że hipotetycznie jeżeli już toczy się postępowanie, czy w danej sprawie jest złożona już skarga, to należy ten wniosek, bądź tę skargę dołączyć do tego postępowania administracyjnego, a nie rozpatrywać w trybie skarg rozpatrywanych przez radę w trybie art. 229 kpa. Powiedziała też, że taki wniosek może stanowić podstawę do wszczęcia postępowania, jeżeli nie toczy się w tej sprawie postępowanie, bądź wznowienia postępowania. Potwierdziła, że są to indywidualne decyzje administracyjne, gdzie jest określony tryb kpa i w ustawie o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, gdzie jest sprawowany nadzór i kontrola instancyjna nad takimi sprawami. Może mieć to podstawę do wszczęcia bądź wznowienia postępowania.

E. Wiśniewska powiedziała, że chciałaby, aby „Komisja Rewizyjna zbadała, czy w Starostwie w Wydziale, w którym pracuje m. in. – z tego co wiem – syn Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, dlatego nie wiem, czy w ogóle ta kontrola tak naprawdę ma większy sens, ale no żeby Komisja Rewizyjna jako organ zbadała, czy w Wydziale przy odlesianiu stosuje się właściwe przepisy prawa?”. Radna dodała, że to nie jest wkraczanie w indywidualne decyzje pomiędzy podmiotem ubiegającym się o odlesianie. Zwróciła się z pytaniem do radców, czy „takie rzeczy Komisja zbadać może?”

B. Nałęcz powiedziała, że - z tego, co wszyscy zebrani słyszeli – Naczelnik Wydziału RŚ wystąpił do Ministra Ochrony Środowiska zapytaniem w tej sprawie.

E. Wiśniewska zapytała na jakiej podstawie Komisja Rewizyjna nie może zająć się tym tematem – sprawą odlesiania w powiecie płońskim, zgodności decyzji z przepisami prawa?

B. Nałęcz powiedziała, że zgodność decyzji z przepisami prawa jest badana w trybie nadzoru instancyjnego. Dodała, że Naczelnik wystąpił z zapytaniem do Ministerstwa, czy przy wydawaniu decyzji potrzebna jest decyzja z Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i w zależności od odpowiedzi Ministra można podjąć dalsze działania w trybie przepisów kpa.

A. Stolpa stwierdził, że nie chciałby, aby odniesiono wrażenie, że „coś chcemy zamiatać pod dywan”, bo jeżeli decyzje wydawane są we właściwym trybie, to nie może być działania wbrew prawu, natomiast jeżeli są wydawane niewłaściwie, to stan taki nie będzie tolerowany. Dodał, że są to decyzje z zakresu indywidualnej administracji publicznej i są określone w przepisach strony. Wicestarosta zadeklarował w imieniu Zarządu, że w trybie pilnym zostanie skierowana prośba do audytora, żeby w sprawie tych konkretnych decyzji, które radna E. Wiśniewska porusza były przedmiotem audytu i kontroli, tym bardziej, że są to zadania zlecone.

E. Wiśniewska stwierdził, że o tych sprawach mówi już od kilku miesięcy i audytor mógł się tym zająć dużo wcześniej. Dodała, że nie wie, ale może to wszystkie inne powiaty na północnym Mazowszu stosują niewłaściwe przepisy, a powiat płoński stosuje właściwe?

A. Czapliński powiedział, że ta sprawa jest bulwersująca. Stwierdził: „ja nie wiem, czy mam powiedzieć, jakiego użyć słowa, czy mnie to już troszeczkę rozśmiesza?”…, czy „ręce opadają” w stosunku do interpretacji, którą przedstawiła Pani mecenas. Powiedział, że: „ja rozumiem, że Pani przekroczyła już wszelkiego rodzaju rubikony, np. 4+1=4, ale co dalej? Dodał, że pomija już aspekt prawny, czy jest nadal w Komisji Rewizyjnej, czy już nie jest, ale fakt, że wystąpiono do Ministra Ochrony Środowiska o interpretację, nie powinien mieć wpływu na to, czy Komisja może zająć się zbadaniem przepisów stosowanych w Wydziale RŚ.

Przewodnicząca Rady zasugerowała radnemu A. Czaplińskiemu, by zapoznał się z tym, co tą są zadania własne i zlecone, gdyż „ tkwi tutaj cały klucz do tej odpowiedzi”. Dodała, że rozumie wątpliwości radnych, ale powiedziała, że „nie da się tak po prostu wrzucić wszystko Rewizyjnej i czekać na efekty. Jeżeli można to zrobić, to jak najbardziej, jeżeli nie, no to trzeba szukać takich organów, które to zbadają i zrobią to lepiej.”

E. Wiśniewska powiedziała, że „z całym szacunkiem dla służb prawnych, to odpowiedzi których mi udzielano kilka lat temu w sprawie Urzędu Pracy z całą pewnością, też przeglądali prawnicy, a nawet główkowali nad nimi jak odpowiedzieć, żeby za dużo nie odpowiedzieć. Więc no, prawnicy, to jest… Ja rozumiem jaka jest rola prawników i myślę, że wszyscy to rozumiemy.”

A. Stolpa powiedział, że sprawy dotyczące odlesiania są to sprawy z zakresu indywidualnej administracji publicznej, są to zadania zlecone i mają tu zastosowanie merytoryczne przepisy proceduralne kpa, które jasno określa, kto ma wgląd do tych dokumentów, kto jest stroną, kto może kontrolować. Dodał, że we wrześniu audytor powinien ukończyć audyt dotyczący tego konkretnego zadania.

H. Kozakiewicz powiedział, że jest to bardzo ważna kwestia dotycząca przeklasyfikowania – zmiany przeznaczenia gruntów, która obwarowana jest przepisami uniemożliwiającymi dowolnego przeznaczenia terenów np. gruntu rolnego na las, jak obszarów leśnych nie można dowolne przeklasyfikowywać na grunty rolne. Podkreślił, ze są na to odpowiednie przepisy i odpowiedź powinna być konkretna tj. na podstawie jakich przepisów dokonuje się zmiany tego przeznaczenia. Podkreślił, że jest to bardzo poważna sprawa i wyraził swoje wątpliwości dotyczące problemu.

A. Czapliński powiedział, że radna E. Wiśniewska stwierdziła, że wie na czym polega rola obsługi prawnej, natomiast A. Czapliński stwierdził, że nie wie na czym polega rola tej obsługi. Powiedział, że od początku kadencji myślał, że obsługa prawna to „ciało” niezależne, które powinno wydawać obiektywne opinie. Powiedział, że dwa miesiące temu pytał o wyjazd i wówczas też nie dostał jednoznacznej odpowiedzi, natomiast teraz jest proste pytanie o przepisy, a okazuje się, że Komisja Rewizyjna zbadać nie może. Stwierdził, że: „robi się taki mętlik, żeby prawda nie wyszła na jaw”. Podkreślił, że prawda zawsze wyjdzie na jaw i jeżeli jest tam coś nie w porządku, to wyjdzie to na jaw.

D. Nastaszyc zapytała, dlaczego radny A. Czapliński z takimi słowami występuje do prawników? Podkreśliła, że obiektywnie, zgodnie z przepisami kpa, z powołaniem się na konkretne przepisy tłumaczono jak wygląda postępowanie, kontrola i nadzór nad indywidualnymi decyzjami ze sfery publicznej, a dodatkowo powtórzył to Wicestarosta A. Stolpa. D. Nastaszyc powiedziała, że nie rozumie, dlaczego radny A. Czapliński zarzuca prawnikom brak obiektywizmu. Dodała, że nie zna szczegółowo tematu, gdyż nie uczestniczyła w wydawaniu decyzji, natomiast co do zasady wie jak wyglądać powinno postępowanie. Dodała, że przykro jest słuchać tych insynuacji pod adresem radców prawnych, zapytała radnego A. Czaplińskiego, czy kiedykolwiek został wprowadzony w błąd przez radców prawnych?

A. Czapliński zwrócił się do D. Nastaszyc: „ja do Pani personalnie nic nie mam. Po prostu ja się chciałem zapytać. Pani jest obsługą prawną, ja pytam obsługi prawnej, proszę o pomoc, np. w tej sytuacji, ja wołam o pomoc w sytuacji, kiedy jestem od 27 kwietnia zawiesiłem swoje, nie zwiesiłem, wystąpiłem, złożyłem rezygnację z Komisji Rewizyjnej i jestem radnym i Pani tak samo mi powinna pomagać i proszę. Dla mnie to jest jasne, ja nie wiem, ja pójdę, dzisiaj mi Pan Mączewski odpisze na moją interpelację swoją opinię. Ja z tym pójdę do sądu i mam nadzieję, że… Bo nie chodzi ani o pieniądze, bo to przeznaczę na cel charytatywny, ale wyjaśnię, bo dla mnie ta idea tej wolności, że mogę zrezygnować z czegoś, co jestem, jest ważna i proszę Panie o pomoc, a Panie mówią, że to nie Pani sprawa.”

D. Nastaszyc powiedziała, że nie zdarzyło jej się i nie przypomina sobie, żeby radny A. Czapliński zwrócił się do niej osobiście o jakąkolwiek pomoc. Stwierdziła, że częściej, jak był Przewodniczącym, to wręcz odwrotnie – chwaliła sobie współpracę z A. Czaplińskim, dlatego że, jeżeli zjawiał się i pytał, to były odpowiedzi i ustalenia. D. Nastaszyc powiedziała, że uważa, że wszystko to prawidłowo wyglądało. Dodała, że sprawa rezygnacji z członka Komisji Rewizyjnej, to „naprawdę z całym szacunkiem, ale nie sprawa do prawników.”

E. Wiśniewska powiedziała, że wniosek dotyczący zbadania sprawy przez Komisję Rewizyjną – w kontekście słów radców prawnych – ma nie być głosowany.

M. Mucha powiedziała, że to zależy od radnej E. Wiśniewskiej.

E. Wiśniewska powiedziała, że jej zdaniem decyzje na temat odlesiania w Starostwie Płońskim podejmowane są z naruszeniem prawa. Dodała, że nie jest specjalistą w tym temacie, ale tak wydedukowała. Powiedziała, że co z tym będzie dalej zrobione – czy zbada to audytor, czy Komisja Rewizyjna, czy zostanie to wyjaśnione w innym trybie, to zostawiła pod rozwagę zebranych. Stwierdziła „ja tylko informuję, że tak jest” i zakończyła swoją interpelację.

M. Mucha poprosiła o wycofanie wniosku przez radną E. Wiśniewską, bądź jego podtrzymanie.

E. Wiśniewska powiedziała, że nie wycofuje swojego wniosku.

Przewodnicząca powiedziała, że wniosek należy przegłosować.

A. Stolpa powiedział, że trzeba wziąć pod uwagę na ile wniosek jest wykonalny? Zapytał, jak można zbadać, to jakie przepisy są stosowane przy wydawaniu decyzji, nie mając wglądu do tych decyzji?

M. Mucha zapytała radców prawnych co będzie, jeżeli wniosek zostanie przegłosowany, a okaże się, że on nie jest do zbadania?

B. Nastaszyc powiedziała, że jeżeli wniosek nie będzie wykonalny, to Komisja Rewizyjna odstąpi od tych czynności.

E. Wiśniewska ponowiła wniosek o zbadanie przez Komisję Rewizyjną prawomocności decyzji w sprawie odlesiania gruntów w latach 2010-2014.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie powyższy wniosek.

Rada w obecności 18 radnych: 5 głosami ,,za”, przy 8 głosach „przeciw” i 2 głosach ,,wstrzymujących się”, większością głosów odrzuciła ww. wniosek.

1. Stolpa zadeklarował, że w trybie pilnym sprawą tą zajmie się audytor.

K. Wrzesiński zapytał o co chodzi z wątkiem syna Pana Witolda Pająka? Pracuje, nie pracuje?

Przewodnicząca poprosiła o sprecyzowanie pytania.

K. Wrzesiński zapytał, czy syn W. Pająka pracuje w tym wydziale?

J. Mączewski powiedział, że pracuje w tym wydziale.

W związku z brakiem dalszych pytań i interpelacji Przewodnicząca Rady zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad. pkt. 9

Przewodnicząca poinformowała, że projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Płońskiego został pozytywnie zaopiniowany przez Zarząd Powiatu oraz wszystkie stałe Komisje Rady. Następnie otworzyła dyskusję w tym punkcie porządku obrad.

Głosów w dyskusji nie było.

Rada w obecności 18 radnych: 17 głosami ,,za”, głosów „przeciw” nie było, przy 1 głosie ,,wstrzymującym się”, większością głosów podjęła Uchwałę nr LIVI/322/2014   
w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Płońskiego, która stanowi załącznik nr 11 do tego protokołu.

Ad. pkt.10

Przewodnicząca poinformowała, że projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej na 2014 rok został pozytywnie zaopiniowany przez Zarząd Powiatu oraz wszystkie stałe Komisje Rady. Następnie otworzyła dyskusję w tym punkcie porządku obrad.

A. Czapliński powiedział, że w tych zmianach budżetowych głosowany jest m. In. remont mostu przy ul. Kopernika, w związku z czym podziękował radnej E. Wiśniewskiej, której dużą zasługą jest fakt, że ten most będzie remontowany.

Dalszych głosów w dyskusji nie było.

Rada w obecności 18 radnych: 18 głosami ,,za”, jednogłośnie podjęła Uchwałę nr LIV/323/2014 w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej na 2014 rok, która stanowi załącznik nr 12 do tego protokołu.

Ad. pkt. 11

Przewodnicząca poinformowała, że projekt uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargi Pana Ryszarda Gortata na Uchwałę Nr L/300/2014 Rady Powiatu Płońskiego z dnia 23 kwietnia 2014 r. w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Płońskiego został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie stałe Komisje Rady.

K. Wrzesiński zapytał, kto podpisze pismo – odpowiedź na skargę?

M. Mucha powiedziała, że pismo zostanie podpisane dopiero, gdy radni zdecydują o przekazaniu go do Wojewody.

Wicestarosta powiedział, że w § 2 napisane jest, że wykonanie uchwały powierza się Staroście Płońskiemu, czyli jeżeli pod uchwałą jest pismo, to Starosta je podpisze i wyśle.

1. Czapliński zapytał Starostę o stosunek jego do meritum sprawy?

J. Mączewski powiedział, że jest uzasadnienie, natomiast jego indywidualny stosunek, jest taki, że radny R. Gortat ma prawo odwołania.

Dalszych głosów w dyskusji nie było.

Rada w obecności 17 radnych: 16 głosami ,,za”, głosów „przeciw” nie było, przy 1 głosie ,,wstrzymującym się”, większością głosów podjęła uchwałę nr LIV/324/2014   
w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargi Pana Ryszarda Gortata na Uchwałę Nr L/300/2014 Rady Powiatu Płońskiego z dnia 23 kwietnia 2014 r. w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Płońskiego, która stanowi załącznik nr 13 do tego protokołu.

Ad. pkt. 12

Przewodnicząca poinformowała, że projekt uchwały w sprawie kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Płoński został pozytywnie zaopiniowany przez Zarząd Powiatu oraz wszystkie stałe Komisje Rady.

E. Wiśniewska zapytała, czy projekt będący inicjatywą Przewodniczącej Rady, był konsultowany z dyrektorami szkół?

M. Mucha powiedziała, że projekt uchwały powstał w oparciu o szereg rozmów nie tylko z dyrektorami, nie wszystkimi, ale także z nauczycielami, związkami zawodowymi. Dodała, że Rada jest organem stanowiącym ten akt prawa miejscowego i nie ma obowiązku konsultowania projektu z dyrektorami.

E. Wiśniewska zapytała co kierowało M. Muchę, by zmieniać dotychczas obowiązujące kryteria i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli, co skłoniło do zmian w tej uchwale i do czego zmierza ta znowelizowana uchwała?

Przewodnicząca stwierdziła, że projekt ułatwi dyrektorom przyznawanie nagród, jest to uszczegółowienie niektórych zasad oraz wynika z tego, że dotychczas obowiązujący zdezaktualizował się.

A. Czapliński stwierdził, że „wstrzyma się” od głosu, gdyż od 15 lat jest nauczycielem w szkole powiatowej i podlega ocenie dyrektora w swojej pracy merytorycznej, w związku z czym wyraził zdanie, że nie powinien głosować w tym punkcie.

Dalszych głosów w dyskusji nie było.

Rada w obecności 18 radnych: 16 głosami ,,za”, głosów „przeciw” nie było, przy 2 głosach ,,wstrzymujących się”, większością głosów podjęła uchwałę nr LIV/325/2014   
w sprawie kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Płoński, która stanowi załącznik nr 14 do tego protokołu.

M. Mucha poprosiła, by przy okazji najbliższych rad pedagogicznych wszyscy zostaną z tym projektem zapoznani.

J. Mączewski poinformował, że projekt uchwały zostanie przedstawiony dyrektorom.

Ad. pkt. 13

Przewodnicząca poinformowała, że projekt uchwały w sprawie określenia zadań, na które zostaną przeznaczone środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przyznane Powiatowi Płońskiemu zgodnie z algorytmem na 2014 rok został pozytywnie zaopiniowany przez Zarząd Powiatu oraz Komisje Planowania Budżetu i Finansów oraz Komisję Oświaty, Kultury i Sportu.

Głosów w dyskusji nie było.

Rada w obecności 18 radnych: 18 głosami ,,za”, jednogłośnie podjęła uchwałę nr LIV/326/2014 w sprawie określenia zadań, na które zostaną przeznaczone środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przyznane Powiatowi Płońskiemu zgodnie z algorytmem na 2014 rok, która stanowi załącznik nr 15 do tego protokołu

Ad. pkt. 14

Przewodnicząca poinformowała, że projekt uchwały w sprawie nadania Statutu Powiatowemu Urzędowi Pracy w Płońsku został pozytywnie zaopiniowany przez Zarząd Powiatu oraz Komisję Zdrowia i Spraw Socjalnych.

Głosów w dyskusji nie było.

Rada w obecności 18 radnych: 18 głosami ,,za”, jednogłośnie podjęła uchwałę nr LIV/327/2014 w sprawie nadania Statutu Powiatowemu Urzędowi Pracy w Płońsku, która stanowi załącznik nr 16 do tego protokołu

Ad. pkt. 15

Przewodnicząca poinformowała, że projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Płońsku został pozytywnie zaopiniowany przez Zarząd Powiatu oraz Komisję Zdrowia i Spraw Socjalnych.

Głosów w dyskusji nie było.

Rada w obecności 18 radnych: 18 głosami ,,za”, jednogłośnie podjęła uchwałę nr LIV/328/2014 zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Płońsku  
, która stanowi załącznik nr 17 do tego protokołu

Ad. pkt. 16

Przewodnicząca poinformowała, że sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Płońsku z uwzględnieniem realizacji zadań powiatu wynikających z ustaw o pomocy społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych wykonywanych przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie i Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności w zakresie pomocy społecznej dla mieszkańców Powiatu Płońskiego za 2013 rok, które stanowi załącznik nr 18 do tego protokołu, zostało pozytywnie zaopiniowane przez Zarząd Powiatu oraz Komisję Zdrowia i Spraw Socjalnych. Następnie udzieliła radnym głosu.

Przewodnicząca Rady, w związku z brakiem głosów zamknęła dyskusję i jednocześnie zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad. pkt. 17

Przewodnicząca poinformowała, że informacja o aktualnym stanie organizacyjnego przygotowania działań reagowania kryzysowego ze szczególnym uwzględnieniem ochrony przeciwpowodziowej na terenie powiatu została pozytywnie zaopiniowana przez Zarząd Powiatu oraz Komisję Bezpieczeństwa Publicznego, Spraw Obywatelskich i Budownictwa oraz Komisję Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa, Infrastruktury Technicznej i Gospodarki Ziemią. Ww. informacja jest załącznikiem nr 19 do tego protokołu. M. Mucha otworzyła dyskusję w tym punkcie porządku dziennego.

Przewodnicząca Rady, w związku z brakiem głosów zamknęła dyskusję i jednocześnie zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad. pkt. 18

M. Mucha poinformowała, że informacja na temat: ,,Ocena działalności Społecznej Straży Rybackiej”. została pozytywnie zaopiniowana przez Zarząd Powiatu oraz Komisję Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa, Infrastruktury Technicznej i Gospodarki Ziemią Ww. informacja jest załącznikiem nr 20 do tego protokołu. M. Mucha otworzyła dyskusję w tym punkcie porządku obrad.

Przewodnicząca Rady, w związku z brakiem głosów zamknęła dyskusję i jednocześnie zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad. pkt. 19

A. Stolpa udzielił odpowiedzi na pytanie panu Wrzesińskiemu dotyczące Naczelnika Wydziału Audytu i Kontroli w Starostwie Powiatowym. Rozmawiał z Panią Naczelnik po przeczytaniu artykułu w „Płońszczaku” oraz sprawdził oświadczenie majątkowe i nie pokrywało się to z jego wiedzą. Okazało się, że to, co napisała jest prawda, ale nie cała. W skład tych 140 tyś. wchodzą dochody z różnych źródeł wynikających ze stosunku pracy. Jest prawdą, że pracuje na ½ etatu, a 140 tyś. uzyskała ze wszystkich źródeł, w których jest zatrudniona. Nie w Starostwie. To był błąd, że nie wyszczególniła tego pani Naczelnik.

Przewodnicząca M. Mucha zapytała czy pytano „Płońszczak” o sprostowanie tego?

A. Stolpa powiedział, że wynikało to trochę, że nieszczęśliwie podała to oświadczenie majątkowe. W oświadczeniu jest z jakich tytułów ma wynagrodzenie. Był tytuł „stosunek pracy” i była kwota – 140 tyś. były umowy zlecenia - jakaś kwota. Wszystkie zatrudnienia na część etatu w innych instytucjach potraktowała jako jeden tytuł wynikający ze stosunku pracy.

K. Wrzesiński zapytał ile pieniędzy na pół etatu wypłaciło Pani Audytor?

A. Stolpa odpowiedział, że 4,5 tyś. miesięcznie. Zsumowała dochody z tytułu zatrudnienia i „wrzuciła wszystko do jednego worka.”

A. Czapliński powiedział dlaczego pracownik odpowiedzialny za audyt popełnia błąd i wpisuje źle oświadczenie majątkowe?

M. Mucha powiedziała, że to nie jest błąd. Jest pani redaktor Olszewska na sali i może udzieli informacji.

A. Czapliński powiedział, że redaktor nie jest winny temu, że urzędnik źle wypełnił oświadczenie majątkowe.

A. Stolpa powiedział, że nie było złej woli dziennikarza i napisał to, co było w oświadczeniu majątkowym i nikt o to pretensji nie ma.

A. Czapliński powiedział, że ma pretensje do urzędnika, który nie pisze prawdy w oświadczeniu majątkowym.

A. Stolpa powiedział panu Czaplińskiemu, że jak dokładnie przestudiuje oświadczenie majątkowe to tam jest napisane „wynagrodzenia” i „tytuły tych wynagrodzeń”   
i napisała stosunek pracy- 140 tyś. umowy zlecenia … i umowy o dzieło … to są tytuły   
i tyle.

A. Czapliński powiedział, że pisząc swoje oświadczenie wyszczególnia wszystko, gdzie i ile zarobił. Zapytał pana wicestarostę czy go nie zastanawia dlaczego pani Naczelnik tak napisała? Czy to nie ma ciężaru gatunkowego? Przewodnicząca

M. Mucha powiedziała, że zdarzyło się przeoczenie, niedopatrzenie, ponieważ Pani Naczelnik wpisała w swoim oświadczeniu kwotę 140 tyś., którą zarobiła w różnych jednostkach zatrudnienia, natomiast w powiecie są to dużo mniejsze kwoty. Z tego tytułu radni mają pytania.

Głos zabrała redaktor Olszewska z tygodnika „Płońszczak” i powiedziała, że   
w oświadczeniu majątkowym nie podaje się źródła tylko kwoty, jeżeli ktoś podaje, że tyle zarobił, bo wynajął mieszkanie to nie brała tego pod uwagę.

M. Mucha powiedziała, że nikt nie ma pretensji, bo tak   
w większości ludzie robią. W oświadczeniach majątkowych nie wykazują poszczególnych źródeł dochodu, tylko sumują i podają jedną kwotę. To nie jest błąd. Diabeł tkwi   
w szczegółach.

K. Wrzesiński, powiedział, że zarówno Pani Przewodnicząca, jak i Wicestarosta wprowadzają w błąd. Ponieważ ma przed sobą oświadczenie majątkowe i jest wyraźnie napisane z podaniem kwot uzyskiwanych z każdego tytułu, czyli nie można tego razem łączyć. Trzeba to rozdzielać umowę zlecenie, umowę o dzieło, umowę o pracę.

M. Mucha powiedziała, że to już jest do Pani audytor uwaga nie do nas.

K. Wrzesiński, powiedział, że dlatego Pan A. Czapliński pyta.

A. Stolpa powiedział, że z podaniem każdego tytułu podała łącznie umowę o pracę to był jeden tytuł. Podała oddzielnie wynagrodzenie z umów zleceń. Nie zarabia w Starostwie, tyle ile było napisane w prasie.

P. Koperski powiedział, że tytuł pracy jest umowa o pracę. Ten, co konstruował to oświadczenie majątkowe najprawdopodobniej nie brał pod uwagę, że osoba może być zatrudniona w kilku miejscach, zakładach pracy, bo tak by napisał, że tytuł pracy w ilu miejscach itd. Ta Pani nie popełniła błędu według radnego. Po prostu przepisała kwoty z PIT-u, resztę też pewnie napisała zgodnie z prawdą (nie widział tego, ale wnosi, że zgodnie z prawdą). Powiedział, że przecież Urząd Skarbowy każde oświadczenie majątkowe skrupulatnie sprawdza i byłoby już głośno, gdyby było coś nie tak. Jak popełnia się jakiś błąd np. w adresie to przychodzi zawiadomienie, więc gdyby był błąd do pana Starosty przyszłoby zawiadomienie z US. Rozumie, że Panowie chcą „krwi i kamienowania”, ale przykro mu bardzo, bo chyba dzisiaj nie będzie.

Z. Sadowski powiedział, że ma uwagę do Pana Wrzesińskiego, że jak już cytuje to żeby cytował całe zdanie, a nie wyrwane z kontekstu. Bo ma przed sobą oświadczenie i w dziale VIII jest napisane „inne dochody osiągane z tytułu zatrudnienia lub innej działalności zarobkowej lub zajęć z podaniem kwot uzyskiwanych z każdego tytułu.” I teraz tytuł jest zatrudnienie i jeżeli ta Pani pracuje u nas na ½ etatu i ma drugą umowę z tytułu zatrudnienia ½ etatu i zsumowała to. Powiedział, że żadnego błędu tu nie ma. Co innego, gdyby załączyła do zatrudnienia dochody uzyskane z umowy zlecenia, z umowy najmu czy dzierżawy, wtedy to byłby błąd. A jeżeli ma dwie umowy zatrudnienia to nie ma żadnego błędu w oświadczeniu. Niefortunnie się zdarzyło, że tak wyszło.

Przewodnicząca powiedziała, że tak naprawdę to nie jest punkt na dyskusje tylko odpowiedzi. Oddała głos A. Czaplińskiemu.

A. Czapliński powiedział, że wszystko jest dla niego jasne. Tylko audytor zatrudniony w Starostwie wpisuje w oświadczeniu majątkowym sumę różnych swoich prac. Podaje sumę bez wskazania, jakie są to źródła zarobków w ramach umowy o pracę. Powiedział, że tak traktuje oświadczenie majątkowe, że wpisuje „zarabiam tu i tu i wpisuje ile tutaj zarobiłem.” Podchodzi do sprawy solidnie. Według niego audytor wpisując takie kwoty powinien, coś takiego wpisać. Przede wszystkim nie byłoby takich niejasności. Wiadomość poszła na cały Płońsk, że zarabia 145 tyś. zł. Podziękował redaktorom, którzy analizują te oświadczenia majątkowe. Jego zdaniem takie wpisywanie to jest upraszczanie sobie pracy. Oczekiwałby sobie, aby Pani audytor napisała, gdzie jeszcze pracuje i jakie korzyści osiąga, bo audyt to jest bardzo ważna funkcja. Oprócz tego, że zarabia 4,5 tyś. zł miesięcznie może, gdzieś jeszcze pracuje? Tak powinno być wypełnione zdaniem radnego. Powiedział P. Koperskiemu, że to nie jest żadne „wylewanie krwi” tylko to jest prosta przejrzysta procedura. Wszyscy wypełniamy. Podchodzi do tego, jak Pan Bóg przykazał. Oczekuje tego od osoby, która pracuje na stanowisku audytora. Okazuje się, że ta osoba nie pisze wszystkiego w tym oświadczeniu majątkowym, co dopiero wychodzi przy okazji artykułów prasowych.

A. Stolpa powiedział, że prawdą jest, że na część etatu pracuje Pani audytor. Na ½ etatu. Nie prawdą jest, że te 140 tyś. zł zarobiła w Starostwie. Zarobiła ze stosunków pracy. Nie wie, gdzie Pani audytor jeszcze pracuje oprócz Starostwa Powiatowego. W Starostwie zarabia 4,5 tyś. zł miesięcznie. Także sumując 4,5 tyś. zł \* 13 miesięcy, bo „13” to jest około 60 tyś. zł. Nie było to najszczęśliwsze rozwiązanie to, co zrobiła. Jednocześnie nie można powiedzieć, że był to błąd merytoryczny. Z punktu widzenia obrazu Starostwa nie było to najszczęśliwsze rozwiązanie, bo sugerowało rzeczywiści, jak to jest na naszych stronach, że audytor wszystkie pieniądze zarabia w Starostwie. Powiedział, że z naszego punktu widzenia byłoby lepiej, jakby były napisane rzeczywiste zarobki, ale nie może powiedzieć, że był to jakiś błąd.

A. Czapliński powiedział, że „to jakby fizyk zatrudniony w liceum nie znał prawa Pascala.”

A. Stolpa odpowiedział „może pytanie niewłaściwe, bo prawo Pascala prawem Pascala. I jak jest beczka pełna wody to zrobimy jeden otwór czy dziesięć otworów to jakie ciśnienie będzie w tych otworach tej wylatującej wody? Czy będzie takie same czy będzie mniejsze? To jest tego typu dylemat.”

K. Wrzesiński zapytał ile osób jest w wydziale? Jaki jest zakres obowiązków? Ile audytów i kontroli przeprowadził ten wydział w roku 2013 - 2014? W związku z zaistniałą sytuacją poprosił Panią Skarbnik o sprecyzowanie ile publicznych pieniędzy wypłacono osobie zatrudnionej na tym stanowisku? Ile kosztowało podatników zatrudnienie tej osoby przez rok 2013? Poprosił o pełną jasność.

A. Stolpa odpowiedział, że tam są dwa i ½ etatu. Pani audytor na ½ etatu i dwie panie audytorki po całym etacie. A ile kontroli zostanie podane na piśmie.

J. Mączewski powiedział, że „wysokość budżetu Starostwa wymaga zatrudnienia na stałe audytora. I w związku z tym opowiadanie publiczne pieniądze, jakie to nieszczęście, taki jest wymóg prawny. To nie jest nasze widzimisie, że audytora zatrudniamy lub nie zatrudniamy. W związku z tym to jest Wydział Audytu i Kontroli to jest wymóg prawny, że powyżej pewnego budżetu (my jesteśmy w takim układzie, że powyżej) musimy zatrudniać na stałe audytora.”

Przewodnicząca poprosiła o udzielanie kolejnych odpowiedzi.

J. Mączewski nawiązując do zarzutów radnego R. Gortata powiedział, że w odpowiedzi na skargę została opisana cała sytuacja z sesji, podczas której odwołano R. Gortata z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady. Następnie przytoczył część odpowiedzi: „Reasumując, wprowadzona zmiana do porządku obrad, a także uchwała Rady Powiatu w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Płońskiego, wbrew twierdzeniom skarżącego, podjęta została zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o samorządzie powiatowym i postanowieniami Statutu Powiatu Płońskiego. Potwierdza ten fakt również stanowisko Wojewody Mazowieckiego, jako organu nadzoru, w piśmie znak LEX-P.40.20.2014.PM z dnia 16 czerwca 2014r.” dodał, że w uzasadnieniu tego pisma jest odpowiedź na poszczególne zarzuty. J. Mączewski powiedział, że głównym organem nadzorującym prawidłowość podejmowania aktów prawnych jest Wojewoda Mazowiecki, natomiast jeżeli radny R. Gortat nie zgada się, to są wyższe instancje do których można się odwołać.

A. Stolpa odnosząc się do wypowiedzi R. Gortata, że to „byli bliscy współpracownicy Prezydenta Poroszenki” powiedział, że jakby to byli bliscy współpracownicy obecnego Prezydenta, to by pełnili jakieś funkcje, a z tego co wiadomo, to żadnych funkcji nawet im nie oferowano. Wówczas – będąc jeszcze Wiceprzewodniczącym R. Gortat wiedział, że ten Pan (niby Gubernator) nie był Gubernatorem i nie jest Posłem, a mimo wszystko na zaproszeniach i na spotkaniu wcale tego nie sprostował, co było wprowadzeniem wszystkich w błąd.

M. Mucha odniosła się do słów R. Gortata: „ to nie jest tak, że ja sobie nie biorę do serca oskarżeń, które płyną w postaci pisemnej i ustnej o cynizm i inne rzeczy, bezczelność w pewnym sensie. Panie radny, ja myślę, że Pański cynizm w momencie kiedy oszukał Pan nas, prawda, w momencie, kiedy podał Pan nieprawdę, był dużo większy. A poza tym, to ja jeszcze bym chciała, żeby Pan jako były Wiceprzewodniczący wziął sobie pod uwagę taki fakt, że no może się Panu moje prowadzenie obrad nie podobać, ja rozumiem emocje. Tylko tyle, że Wojewoda pełni nadzór merytoryczny nad pracą Rady, a nie nadzoruje mojej pracy i innych Przewodniczących i od tego są Państwo radni, cała Rada. Natomiast no odnoszenie się do takich kwestii, ja uważam za obraźliwe dla mnie i liczę na to, że jeżeli Sąd Administracyjny nie podzieli Pana uwag, doczekam się z Pana strony przeprosin.”

A. Stolpa powiedział, że warto podkreślić, że Pan R. Gortat składał skargę do Wojewody, która została odrzucona, także procedura na szczeblu administracyjnym została zakończona, w tej chwili przysługuje tylko skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, czyli Wojewoda nie znalazł potwierdzenia zarzutów R. Gortata. Wicestarosta powiedział, że rozumie rozżalenie R. Gortata, ale „Rada miała prawo to zrobić, uważam, że miała podstawy to zrobić i to była wola Rady i to jest decydujące.” Następnie powiedział, że w sprawie rozpatrzenia rezygnacji radnego A. Czaplińskiego z Komisji Rewizyjnej zostanie udzielona odpowiedź w formie pisemnej. W sprawie interpelacji radnego H. Kozakiewicza dotyczącej niezabezpieczonego obiektu dawnej szkoły w Raciążu przy ul. Kilińskiego powiedział, że przetargi odbywały się, ale nikt obiektu nie kupił. Dodał, że budynek był zabezpieczony, ale w wyniku wandalizmu poginęło wiele rzeczy, łącznie z drzwiami. Dodał, że w kwestii pomocy w utrzymaniu porządku przy tym budynku przeprowadzono rozmowy z Burmistrzem Raciąża. A. Stolpa powiedział, że być może będzie trzeba rozważyć inną koncepcję co do tego budynku, gdyż dotychczas ogłaszane przetargi nie dały rezultatów. Wicestarosta odnosząc się do pytania E. Grodkiewicz dotyczącego mostu w Bożewie powiedział, że procedury rzeczywiście są długie, ale one wynikają z przepisów. A.; Stolpa wyraził nadzieję, że w połowie miesiąca września procedury zostaną zakończone i zostanie ogłoszony przetarg. Odnośnie pytania radnej E. Wiśniewskiej w kwestii odlesiania odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

A. Czapliński powiedział, że miał tego nie mówić, ale w związku z tym, że jest radnym obywatelskim i był ostatnio w miejscowości Bożewo w związku z obowiązkami służbowymi (prowadzony jest nabór do SZ NR 3), dlatego odniósł się do interpelacji radnej E. Grodkiewicz. Stwierdził, że wie o jakim odcinku drogi mówi radna. Powiedział, że teraz jest ładna pogoda. Dodał, że prośby mieszkańców tej miejscowości przekazywane są przez radną E. Grodkiewicz od 2 lat i są one zasadne, gdyż odcinek tej drogi jest tragiczny. Radny wyraził zdziwienie, że radne E. Grodkiewicz tak delikatnie podchodzi do tej sprawy, bo naprawa stanu drogi wymaga wielkiego wysiłku.

Ad. pkt. 20

E. Grodkiewicz powiedziała, że ponieważ tak się złożyło, że teraz została przyjęta rezygnacja A. Czaplińskiego z prac w Komisji Rewizyjnej, to zgłosiła i zaprosiła do pracy w Komisji Bezpieczeństwa Publicznego, Spraw Obywatelskich i Budownictwa radnego A. Czaplińskiego.

M. Mucha zapytała, czy radny A. Czapliński zgadza się na pracę w Komisji Bezpieczeństwa Publicznego, Spraw Obywatelskich i Budownictwa

A. Czapliński podziękował E. Grodkiewicz za zaufanie i za zgłoszenie kandydatury do Komisji Bezpieczeństwa Publicznego, Spraw Obywatelskich i Budownictwa. Radny powiedział, że potrzebuje czasu na zastanowienie się i ostateczną decyzję, którą podejmie na kolejnej sesji. A. Czapliński powiedział, że chciałby być członkiem jakiejś drugiej komisji. Radny dodał, że dziś nagle po pięciu miesiącach został odwołany z Komisji Rewizyjnej.

M. Mucha stwierdziła, że nie po pięciu a po czterech miesiącach.

A. Czapliński powiedział, że chciałby się zgłosić do jakiejś komisji ale nie miał do tego możliwości. Dodał, że czeka na odpowiedź na interpelację, o której wspomniał Wicestarosta. Radny powiedział, że domyśla się jaka będzie odpowiedź na interpelację i w związku z tym opisze całą sytuację związaną ze złożeniem rezygnacji i przekaże sprawę do Sądu. Radny uważa, że jeżeli z czegoś rezygnuje to ma do tego prawo. Dodał, że nie chodzi o diety a o samą ideę. Powiedział, że procedura wyboru nowego członka mogła trwać pół roku- o co radny nie ma pretensji, podkreślił, że jeżeli zrezygnował to ma do tego prawo.

M. Mucha powiedziała, że do Komisji Rewizyjnej A. Czaplińskiego powoływała Rada i to tylko Rada mogła radnego odwołać. Dodała, że do momentu dopóki nie zostanie uzupełniony skład radny powinien uczestniczyć w spotkaniach Komisji Rewizyjnej.   
M. Mucha zapytała dlaczego w dniu dzisiejszym została zgłoszona kandydatura   
E. Wiśniewskiej a na prośbę dwa miesiące wcześniej nie było brane to pod uwagę? Dodała, że klub radnych PiS sam zawinił. Dodała, że A. Czapliński robi wokół jednej rzeczy dużo szumu.

A. Czapliński powiedział, że rozumie, że teraz jest bardzo nerwowy czas zwłaszcza dla niektórych. Powiedział, że czuł się niewolnikiem, który został dziś uwolniony i szanuje zdanie Przewodniczącej.

M. Mucha powiedziała, że nie jest to jej zdanie lecz tak mówią przepisy.

A. Czapliński powiedział, że każdy ma prawo do własnego zdania. Uważa, że nadrzędnym prawem człowieka, obywatela jest wolność stowarzyszania się. Jeżeli człowiek posiada zdolność stowarzyszania się to analogicznie ma prawo do występowania z tych stowarzyszeń. Radny powiedział, że nie wie czy ma rację ponieważ nie jest człowiekiem wszechwiedzącym. Jeżeli jest inna opinia na ten temat to przedłoży ją wyższej instancji, która rozstrzygnie kto ma rację.

M. Mucha powiedziała, że radnego wybrali wyborcy aby „Pan aktywnie uczestniczył w pracach komisji, jak Pan się czuje wolnym człowiekiem to trzeba było nie kandydować, a jeżeli jest Pan uczciwy wobec wyborców to należy zachowywać się odpowiedzialnie”.

A. Czapliński powiedział, że „mamy różną interpretację słowa odpowiedzialny wobec wyborców”.

Z. Sadowski odnoście przepustu w Bożewie powiedział, że nie chce aby było odczytany, że jest przeciwny bo jest jak najbardziej za jego remontem. Powiedział, że nie może słuchać, że już od dwóch lat toczy się procedura i, że Zarząd nic nie robi. Zapytał czy ktoś wie, ile czasu potrzeba na pozwolenie na realizację inwestycji drogowych? Odpowiedział, że dwa lata, ponieważ jest to normalny tryb.

A. Czapliński podziękował Z. Sadowskiemu za tą wykładnię. Powiedział, że jeżeli ktoś z mieszkańców zapyta o przepust powtórzy wszystko to co powiedział radny Z. Sadowski. Dodał, że nie wie jaka będzie reakcja mieszkańców ale postara się wytłumaczyć, że dwa lata to nie jest wcale długo.

E. Grodkiewicz obiecała, że na sesji Rady Gminy w Raciążu powtórzy słowa Z. Sadowskiego ponieważ jest on radnym czwarty rok. Dodała, że starania o ten mostek podejmowała już będąc radną w poprzedniej kadencji. Zwracając się do Z. Sadowskiego powiedziała, że procedura ta trwa o wiele za długo.

Z. Sadowski powiedział, że bycie radnym to nie znaczy zawsze „przytakiwać wyborcom”. Powiedział, że sam prowadzi takie procedury w gminie i potrafi wytłumaczyć ludziom wszystkie procedury.

E. Grodkiewicz dodała, że kolega Z. Sadowski ma wyjątkowy dar przekonywania.

Z. Sadowski podziękował za cenną uwagę.

Przewodnicząca Rady przypomniała radnym o obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych na dwa miesiące przed upływem kadencji.

Ad. pkt. 21

W związku z wyczerpaniem porządku Przewodnicząca Rady Powiatu – Małgorzata Mucha o godz. 1610 zamknęła obrady LIV sesji Rady Powiatu Płońskiego.
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