



# Urząd Kontroli Skarbowej w Warszawie

01-040 Warszawa, ul. Stawki 40; tel. (0-22) 478-15-17, fax (0-22) 478-16-61  
www.uks.wawa.ibip.net.pl e-mail: uks.warszawa@mz.mofnet.gov.pl

Warszawa, 16.02.2009r.

Nr sprawy : UKS1491/W2B1/42/44/08/15/016

*P. Nadz. A. Branliński - Korycki*  
*P. Nadz. B. Gołębowski*  
*P. Skarbnik A. Gołębowski*  
*24.02.2009*

*1545*  
*sktffff*

*P. Wiesłowski A. Holpa*  
*24 02 2009*  
*MZ*

## POWIAT PŁOŃSKI

ul. Płocka 39,  
09-100 Płońsk

### Wynik kontroli

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (tekst jednolity Dz. U. z 2004 r. nr 8 poz. 65 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania kontrolnego wszczętego postanowieniem Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie nr UKS1491/W2B1/42/44/08/1/02 z dnia 26.08.2008r. przedstawiam następujące ustalenia i wnioski z przeprowadzonego postępowania kontrolnego dotyczącego:

Nazwa projektu:	<b>Dokończenie budowy Zespołu Szkół Zawodowych w Raciążu- etap II B</b>
Numer projektu:	<b>Nr Z/2.14/III/3.5.1/82/04.</b>
Numer i data umowy o dofinansowanie projektu:	<b>Z/2.14/III/3.5.1/82/04/U/3/04 z dnia 24.11.2004r.</b>
Zmiany do zawartej umowy	Aneks nr 1/05 z dnia 13.01.2005r., nr 2/05 z dnia 28.04.2005r., nr 3/05 z dnia 27.06.2005r., nr 1/06 z dnia 28.03.2006r., nr 2/06 z dnia 19.10.2006r. nr 3/06 z dnia 28.11.2006r.
Okres realizacji projektu:	Rozpoczęcie: 16.02.2005r. Zakończenie rzeczowe: 15.09.2006r. Zakończenie finansowe: 13.11.2006r.
Okres kwalifikowalności dla całego projektu:	1.02.2005r.- 13.11.2006r.
Całkowita wartość projektu po zmianach wg umowy:	9.845.578,39zł.
Wydatki kwalifikowane po zmianach wg umowy:	9.548 265,96zł.
Współczynnik dofinansowania wg umowy ogółem: (85%), w tym:	
- EFRR (75 %):	7.161.199,47zł.
- Budżet państwa (10%):	954.826.59zł.
Status projektu:	Zakończony.

Ustalenia kontroli skarbowej udokumentowano protokołem kontroli z dnia 28.11.2008r. Kontrolowany korzystając z przysługującego mu prawa zgodnie z przepisem art. 291 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005r. Nr 8, poz. 60, ze zm.) w związku z art. 31 ust. 1 i 2 ustawy o kontroli skarbowej wniósł wyjaśnienia do treści protokołu pismem Nr RP 0718-46/08 z dnia 11.12.2008r.

W złożonych wyjaśnieniach Strona przedłożyła dodatkowe wyjaśnienia do ustaleń kontroli w zakresie zgodności z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych a w szczególności określenia przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „*dokończenie budowy Zespołu Szkół Zawodowych w Raciążu – Etap II B*” w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz wpływać na zachowanie zasady równego traktowania wykonawców - w związku z określeniem iż „*o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać tylko Wykonawcy zatrudniający min. 50 pracowników na podstawie umowy o pracę na pełny etat i posiadający kierowników z 10-letnim stażem*”.

Ponadto podtrzymała złożone w trakcie toku kontroli wyjaśnienia dotyczące stwierdzonego w trakcie kontroli:

- naruszenia zasad kwalifikowalności określonych w rozporządzeniu Komisji (WE) nr 448/2004 z dnia 10.03.2004r. (Dz. U. UE L z dnia 11.03.2004 r. nr 72 poz. 66) poprzez brak rzeczywistego i udokumentowanego poniesienia wydatków,
- zawyżenia wydatków kwalifikowalnych dotyczących zaliczenia w ramach realizowanego projektu i poddziałania 3.5.1 ZPORR wydatków na zakup zestawów komputerowych niezgodne z zasadą określoną w „*Uzupełnieniu Programu*” ZPORR (Dz. U. Nr 200, poz. 2051) dla tego poddziałania.

Kontrolujący po ponownym rozpatrzeniu zebranego materiału uznali, że wyjaśnienia kontrolowanego nie wpływają na zmianę ustaleń stanu faktycznego oraz nie stanowią wystarczających przesłanek do zmiany opisanych w protokole kontroli niezgodności. O sposobie załatwienia zastrzeżeń do protokołu Kontrolujący zawiadomili Stronę w piśmie z dnia 22.12.2008r.

W trybie art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004r. nr 8 poz. 65 ze zm.) wyznaczono pismem nr UKS1491/W2B1/42/44/08/13/14 z dnia 19.12.2008r. (doręczonym 23.12.2008r.) stronie 7 dniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Strona w ustawowym terminie w piśmie z dnia 30.12.2008r. przedstawiła stanowisko w sprawie zebranego materiału dowodowego w zakresie ustaleń kontroli dotyczących Projektu Nr Z/2.14/III/3.5.1/82/04 realizowanego w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego. Przedstawione dodatkowe wyjaśnienia nie stanowiły podstaw do zmiany stanowiska w zakresie ustaleń kontroli.

## **I. Zakres kontroli.**

Kontrola celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi oraz środkami pochodzącymi z Unii Europejskiej i wywiązywania się z warunków finansowania pomocy w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego w zakresie realizacji Projektu Nr Z/2.14/III/3.5.1/82/04 „*Dokończenie budowy Zespołu Szkół Zawodowych w Raciążu - etap II B*”.

Czynnościami kontrolnymi objęto:

L.p.	Numer projektu	Numer wniosku o płatność	Wartość wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej w okresie objętym kontrolą	Wartość wydatków objętych czynnościami kontrolnymi.
1	Z/2.14/III/3.5.1/82/04	MUW/BFE.III/3050/Z/2.14/III/3.5.1/82/04/U/3/04/2/05	809.770,84	809.770,84
2	Z/2.14/III/3.5.1/82/04	MUW/BFE.III/3050/Z/2.14/II/3.5.1/82/04/U/3/04/3/05	1.420.028,94	1.420.028,94
3	Z/2.14/III/3.5.1/82/04	MUW/BFE.III/3050/Z/2.14/II/3.5.1/82/04/U/3/04/4/05	856.015,99	856.015,99
4	Z/2.14/III/3.5.1/82/04	MUW/BFE.III/3050/Z/2.14/II/3.5.1/82/04/U/3/04/5/05	1.162.177,86	1.162.177,86
5	Z/2.14/III/3.5.1/82/04	MUW/BFE.III/3050/Z/2.14/II/3.5.1/82/04/U/3/04/6/06	2.095.469,73	2.095.469,73
6	Z/2.14/III/3.5.1/82/04	MUW/BFE.III/3050/Z/2.14/II/3.5.1/82/04/U/3/04/7/06	1.979.833,64	1.979.833,64
7	Z/2.14/III/3.5.1/82/04	MUW/WFE.II/3050/Z/2.14/II/3.5.1/82/04/U/3/04/8/06	1.224.836,36	1.224.836,36
X		<i>Razem</i>	9.548.133,36	9.548.133,36

Czynności kontrolne dotyczyły następujących obszarów:

#### 1. Zachowanie wystarczającej ścieżki audytu (rozporządzenie nr 438/2001).

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto między innymi:

- wniosek o przyznanie dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) na Projekt realizowany w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego (ZPORR) złożony w dniu 9 lipca 2004r. wraz z załącznikami i uzupełnieniem złożonym w dniu 3 sierpnia 2004r. do Departamentu Strategii Rozwoju Regionalnego i Funduszy Strukturalnych Urzędu Marszałkowskiego,
- umowę Nr Z/2.14/III/3.5.1/82/04/U/3/04 z dnia 24.11.2004r. o dofinansowanie projektu zawartą pomiędzy Wojewodą Mazowieckim (Instytucją Pośredniczącą) a Powiatem Płońskim (Beneficjentem) wraz z zawartymi Aneksami: Nr 1/05 z dnia 13.01.2005r., Nr 2/05 z dnia 28.04.2005r., Nr 3/05 z dnia 27.06.2005r., Nr 1/06 z dnia 28.03.2006r., Nr 2/06 z dnia 19.10.2006r. Nr 3/06 z dnia 28.11.2006r.,
- wnioski o płatność pośrednią oraz końcową wraz z załącznikami i korektami: Nr MUW/BFE.III/3050/Z/2.14/III/3.5.1/82/04/U/3/04/2/05, za okres od 31.12.2004r. do 30.04.2005r.; Nr MUW/BFE.III/3050/Z/2.14/III/3.5.1/82/04/U/3/04/3/05, za okres od 01.05.2005r. do 18.07.2005r.; Nr MUW/BFE.III/3050/Z/2.14/III/3.5.1/82/04/U/3/04/4/05, za okres od 19.07.2005r. do 25.10.2005r.; Nr MUW/BFE.III/3050/Z/2.14/III/3.5.1/82/04/U/3/04/5/05, za okres od 26.10.2005r. do 29.12.2005r.; Nr MUW/BFE.III/3050/Z/2.14/III/3.5.1/82/04/U/3/04/6/06, za okres od 30.12.2005r. do 27.04.2006r.; Nr MUW/BFE.III/3050/Z/2.14/III/3.5.1/82/04/U/3/04/7/06, za okres od 28.04.2006r. do 27.07.2006r.; wniosek o płatność końcową Nr MUW/BFE.III/3050/Z/2.14/III/3.5.1/82/04/U/3/04/8/06, za okres od 28.07.2006r. do 29.09.2006r.
- dokumenty potwierdzające poniesienie wydatków związanych z realizacją projektu, w tym: wszystkie faktury VAT wykazane w zestawieniach dokumentów stanowiących załącznik do wniosku o płatność, umowy zawarte z wykonawcami poszczególnych robót, usług i dostaw wchodzących w zakres projektu, dowody bankowe, protokoły odbioru,
- zapisy w ewidencji księgowej na kontach związanych z rozliczeniem projektu,
- protokół Nr 1/VIII/2006 odbioru końcowego inwestycji z dnia 30 sierpnia 2006r.,

- decyzję Nr 77/06 z dnia 6.09.2006r. Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o udzieleniu Powiatowi Płońskiemu pozwolenia na użytkowanie Zespołu Szkół Zawodowych,
- dokumenty dotyczące postępowań o zamówienia publiczne w zakresie wyboru wykonawców poszczególnych robót, usług, dostaw, przeprowadzonych w ramach projektu nr Z/2.14/III/3.5.1/82/04,
- sprawozdania z realizacji projektu wraz z załącznikami i korektami.

W trakcie czynności kontrolnych sprawdzono m.in. prawidłowość zaewidencjonowania w ewidencji księgowej dokumentów wymienionych w kontrolowanych wnioskach o płatność, pod kątem spójności i zgodności z zasadami polityk wspólnotowych określonych rozporządzeniem Komisji (WE) NR 438/2001 z dnia 2 marca 2001r. ustanawiającym szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 dotyczącego zarządzania i systemów kontroli pomocy udzielanej w ramach funduszy strukturalnych a także spełnienia warunków i kryteriów określonych w Programie Operacyjnym i umowie o dofinansowanie.

## **2. Zgodność z zasadami zawartymi w rozporządzeniu Komisji (WE) nr 448/2004.**

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi w szczególności objęto:

- siedem wniosków o płatność obejmujących łącznie kwotę deklarowanych przez beneficjenta wydatków kwalifikowalnych w wysokości 9.548.133,36 zł. w tym:
  - wniosek o płatność pośrednią Nr MUW/BFE.III/3050/Z/2.14/III/3.5.1/82/04/U/3/04/2/05, w wersji poprawionej złożonej w dniu 23.06.2005r. Kwota wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem wyniosła 809.770,84zł.,
  - wniosek o płatność pośrednią Nr MUW/BFE.III/3050/Z/2.14/III/3.5.1/82/04/U/3/04/3/05, w wersji poprawionej złożonej w dniu 07.10.2005r. Kwota wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem wyniosła 1.420.028,94zł.,
  - wniosek o płatność pośrednią Nr MUW/BFE.III/3050/Z/2.14/III/3.5.1/82/04/U/3/04/4/05, w wersji poprawionej złożonej w dniu 05.01.2006r. Kwota wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem wyniosła 856.015,99zł.,
  - wniosek o płatność pośrednią Nr MUW/BFE.III/3050/Z/2.14/III/3.5.1/82/04/U/3/04/5/05, w wersji poprawionej złożonej w dniu 30.12.2005r. Kwota wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem wyniosła 1.162.177,86zł.,
  - wniosek o płatność pośrednią Nr MUW/BFE.III/3050/Z/2.14/III/3.5.1/82/04/U/3/04/6/06, złożony do MUW w dniu 28.04.2006r., Kwota wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem wyniosła 2.095.469,73zł.,
  - wniosek o płatność pośrednią Nr MUW/BFE.III/3050/Z/2.14/III/3.5.1/82/04/U/3/04/7/06, złożony w dniu 31.07.2006r. Kwota wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem wyniosła 1.979.833,64zł.,
  - wniosek o płatność końcową Nr MUW/BFE.III/3050/Z/2.14/III/3.5.1/82/04/U/3/04/8/06, w wersji poprawionej złożonej w dniu 01.12.2006r. Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem wyniosła 1.224.836,36zł.,
- umowę Nr Z/2.14/III/3.5.1/82/04/U/3/04 z dnia 24.11.2004r. o dofinansowanie projektu wraz z zawartymi Aneksami i Wnioskiem o dofinansowanie projektu z załącznikami,
- dokumenty wykazane przez Beneficjenta we wniosku o płatność, w tym Faktury VAT Nr 1/04/05 z dnia 1.04.2005r, Nr 6/2005 z dnia 31.03.2005r, Nr B/19/03/05 z dnia 31.03.2005r., Nr 7/2005 z dnia 07.04.2005r., Nr B/4/06/05 z dnia 30.06.2005r., Nr 11/2005 z dnia 30.06.2005r., Nr B/7/09/05 z dnia 30.09.2005r., Nr 14/2005 z dnia 04.10.2005r., Nr B/25/12/05 z dnia 27.12.2005r., Nr 22/2005 z dnia 13.12.2005r., Nr B/10/03/06 z dnia 31.03.2006r., Nr 6/2006 z dnia 31.03.2006r., Nr B/15/06/06 z dnia

30.06.2006r., Nr 10/2006 z dnia 30.06.2006r., Nr B/15/08/05 z dnia 30.08.2006r., Nr F/89/09/06 z dnia 18.09.2006r., Nr 06-FVS/0090 z dnia 16.09.2006r., Nr 00116/A/06 z dnia 15.09.2006r., Nr 17/2005 z dnia 30.08.2006r., Nr 277/08/06 z dnia 31.08.2006r.

- umowy zawarte z wykonawcami w ramach realizowanego projektu wraz z protokołami wykonania robót, zestawieniami wartości wykonanych robót, protokołami dostawy i montażu wyposażenia,
- dowody zapłaty wydatków wykazanych we wnioskach o płatność, w tym polecenia przelewu, wyciągi bankowe z dnia 20.04.2005r., 28.04.2005r., 18.07.2005r., 24.10.2005r., 29.12.2005r., 27.04.2006r., 27.07.2006r., 25.09.2006r., 29.09.2006r.,
- oświadczenie beneficjenta z dnia 30.11.2006r. dotyczące kary umownej w wysokości 923,36zł,
- pismo Instytucji Pośredniczącej z dnia 20.11.2006r., (Znak: WFE.II.0713/506/06).

Podczas czynności kontrolnych sprawdzono rzeczywiste wydatki poniesione przez Powiat Płoński w roku 2005 i 2006. Sprawdzenie kwalifikowalności wydatków przeprowadzono pod kątem zgodności z przepisami prawa wspólnotowego określonych rozporządzeniem Komisji (WE) nr 448/2004 z dnia 10 marca 2004 r. zmieniającym rozporządzenie (WE) nr 1685/2000 ustanawiające szczegółowe zasady wprowadzenia rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 w sprawie kwalifikowania wydatków związanych z projektami współfinansowanymi z Funduszy Strukturalnych i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1145/2003 oraz przepisami krajowymi (postanowieniami umowy dofinansowanie).

### **3. Zgodność z zasadami wspólnotowymi (rozporządzenie 1260/99).**

#### **3.1 Zgodność z zasadami ochrony środowiska.**

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- wniosek o przyznanie dofinansowania wraz z załącznikami, w tym studium wykonalności projektu wraz z oceną wpływu realizacji projektu na środowisko,
- umowę Nr Z/2.14/III/3.5.1/82/04/U/3/04 z dnia 24.11.2004r. o dofinansowanie projektu wraz z zawartymi Aneksami,
- decyzję o pozwoleniu na budowę Nr 42/06 z dnia 17.09.1996r. wraz ze zmianami zawartymi w decyzji z dnia 23.08.2004r. i decyzji ostatecznej z dnia 15.09.2004r., wydanymi na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane,
- decyzję Nr 77/06 z dnia 6.09.2006r. Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o udzieleniu Powiatowi Płońskiemu pozwolenia na użytkowanie Zespołu Szkół Zawodowych.

W badanym obszarze sprawdzono wpływ kontrolowanego projektu na środowisko w związku z jego charakterem, rozmiarem i lokalizacją.

#### **3.2. Zgodność z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn.**

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto :

- wniosek o przyznanie dofinansowania wraz z załącznikami,
- umowę Nr Z/2.14/III/3.5.1/82/04/U/3/04 z dnia 24.11.2004r. o dofinansowanie projektu wraz z jej Aneksami: Nr 1/05 z dnia 13.01.2005r., Nr 2/05 z dnia 28.04.2005r., Nr 3/05 z dnia 27.06.2005r., Nr 1/06 z dnia 28.03.2006r., Nr 2/06 z dnia 19.10.2006r. Nr 3/06 z dnia 28.11.2006r.

W toku kontroli sprawdzono zgodność realizowanego projektu z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn.

### 3.3. Zgodność z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- wniosek o przyznanie dofinansowania wraz z załącznikami,
- umowę Nr Z/2.14/III/3.5.1/82/04/U/3/04 z dnia 24.11.2004r. o dofinansowanie projektu wraz z jej Aneksami: Nr 1/05 z dnia 13.01.2005r., Nr 2/05 z dnia 28.04.2005r., Nr 3/05 z dnia 27.06.2005r., Nr 1/06 z dnia 28.03.2006r., Nr 2/06 z dnia 19.10.2006r. Nr 3/06 z dnia 28.11.2006r.

~~W toku kontroli sprawdzono źródła finansowania projektu, w tym w zakresie otrzymanej pomocy publicznej i wyłączenia spod notyfikacji do KE zgodnie z rozporządzeniem KE Nr 69/2001 z 12 stycznia 2001 r. dotyczącym wdrożenia artykułów 87 i 88 Traktatu WE mówiących o zasadach pomocy de minimis.~~

### 3.4 Zgodność z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto zamówienia publiczne w odniesieniu do całego projektu w ramach wydatków kwalifikowalnych i zadeklarowanych do KE.

Badaniem objęto w szczególności:

- wniosek o przyznanie dofinansowania wraz z załącznikami,
- umowę Nr Z/2.14/III/3.5.1/82/04/U/3/04 z dnia 24.11.2004r. o dofinansowanie projektu wraz z jej Aneksami: Nr 1/05 z dnia 13.01.2005r., Nr 2/05 z dnia 28.04.2005r., Nr 3/05 z dnia 27.06.2005r., Nr 1/06 z dnia 28.03.2006r., Nr 2/06 z dnia 19.10.2006r. Nr 3/06 z dnia 28.11.2006r.,
- dokumenty dotyczące postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na „dokończenie budowy Zespołu Szkół Zawodowych w Raciążu – Etap II B”, w tym: Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia wraz z załącznikami, ogłoszenie o zamówieniu przekazane Prezesowi UZP w dniu 26.11.2004r. i opublikowane w BZP Nr 215 z dnia 02.12.2004r., korespondencję pisemną dotyczącą prowadzonego postępowania, protokół postępowania o udzielenie zamówienia wraz z załącznikami, umowę zawartą z wybranym wykonawcą Nr 1/VI/RP/2005 z dnia 16.02.2005r. wraz z aneksem z dnia 29.03.2005r.,
- dokumenty dotyczące postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę i montaż wyposażenia w Zespole Szkół Zawodowych w Raciążu,
- dokumenty dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę wyposażenia sali gimnastycznej w ZSZ w Raciążu,
- dokumenty dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie projektu budowlanego wykonawczego,
- dokumenty dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1b ustawy PZP na pełnienie nadzoru autorskiego nad realizacją zadania inwestycyjnego,
- dokumenty dotyczące udzielenia zamówień publicznych na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy PZP na wykonanie i zamontowanie tablicy pamiątkowej oraz zamieszczenie dwóch ogłoszeń prasowych w gazecie lokalnej.

W toku czynności kontrolnych sprawdzono zgodność przebiegu postępowań przetargowych z zasadami określonymi w przepisach ustawy z dnia 29.01.2004r. *Prawo Zamówień Publicznych* (Dz. U. Nr 19, poz.177 z późn. zm.) zwanej dalej *Prawem zamówień publicznych*, w tym zachowanie w postępowaniu zasady uczciwej konkurencji, jawności, bezstronności i obiektywizmu, równego traktowania, pisemności.

#### 4. Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie informacji i promocji.

W badanym obszarze czynności kontrolne przeprowadzono pod kątem zgodności z przepisami prawa wspólnotowego określonych rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1159/2000 z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie prowadzenia przez Państwa Członkowskie działań informacyjnych i reklamowych dotyczących pomocy udzielanej z funduszy strukturalnych oraz przepisami krajowymi (postanowieniami umowy o dofinansowanie), zostały przeprowadzone w odniesieniu do całości projektu. Kontrola objęto:

- umowę Nr Z/2.14/III/3.5.1/82/04/U/3/04 z dnia 24.11.2004r. o dofinansowanie projektu wraz z zawartymi Aneksami,
- dokumentację potwierdzającą realizację projektu „Dokończenie budowy Zespołu Szkół Zawodowych w Raciążu- etap II B”, w tym faktury zakupu, protokoły odbioru robót i dostawy wyposażenia, sprawozdania z realizacji projektu, protokół Nr 2/IX/2006 z dnia 30.08.2006r. komisyjnego odbioru dostawy i montażu tablicy pamiątkowej z marmuru,
- dokumentację i zdjęcia dotyczące informacji o realizowanym projekcie, w tym wydruki informacji zamieszczonych na stronie internetowej Powiatu Płońskiego, ogłoszenia informujące i promujące realizowany projekt w ramach ZPORR w gazecie lokalnej, wyciągi z protokołów obrad sesji Rady Powiatu Płońskiego.

Ponadto w toku kontroli przeprowadzono oględziny obiektu Zespołu Szkół w Raciążu wraz z wyposażeniem zakupionym przez Beneficjenta w ramach realizowanego projektu. Oględziny udokumentowano protokołem oględzin podpisanym w dniu 21.11.2008r.

#### 5. Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie sprawozdawczości.

W badanym obszarze czynności kontrolne zostały przeprowadzone w odniesieniu do całego projektu pod kątem wypełniania przez beneficjenta obowiązków w zakresie sprawozdawczości określonych rozporządzeniem Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 22.09.2004 r. w sprawie trybu, terminów i zakresu sprawozdawczości dotyczącej realizacji Narodowego Planu rozwoju, trybu kontroli i realizacji Narodowego Planu Rozwoju oraz trybu rozliczeń (Dz. U. z 2004 r. nr 216 poz. 2206 ze zm.) oraz zapisami umowy o dofinansowanie.

W trakcie czynności kontroli poddano:

- sprawozdania okresowe za: IV kwartał 2004r., za I kwartał 2005r. za II kwartał 2005r. za III kwartał 2005r., za IV kwartał 2005r., za I kwartał 2006r., za II kwartał 2006r.,
- sprawozdanie za II półrocze 2006r.,
- sprawozdania roczne za lata 2004, 2005 i 2006,
- sprawozdanie końcowe, złożone w dniu: 8.12.2006r., w wersji poprawionej - w dniu 10.04.2007r. oraz w dniu 4.05.2007r.,
- umowę Nr Z/2.14/III/3.5.1/82/04/U/3/04 z dnia 24.11.2004r. o dofinansowanie projektu wraz z jej Aneksami: Nr 1/05 z dnia 13.01.2005r., Nr 2/05 z dnia 28.04.2005r., Nr 3/05 z dnia 27.06.2005r., Nr 1/06 z dnia 28.03.2006r., Nr 2/06 z dnia 19.10.2006r. Nr 3/06 z dnia 28.11.2006r.

#### 6. Postęp rzeczowy projektu.

W badanym obszarze czynności kontrolne zostały przeprowadzone w odniesieniu do całego projektu i obejmowały sprawdzenie osiągniętych wskaźników realizacji celów i efektów określonych we wniosku i umowie o dofinansowanie. Ponadto zostały przeprowadzone oględziny udokumentowane protokołem oględzin podpisanym w dniu 21.11.2008r. oraz wykonano dokumentację fotograficzną.

Czynnościami kontrolnymi w szczególności objęto:

- wniosek o przyznanie dofinansowania wraz z załącznikami, w tym studium wykonalności projektu wraz z oceną wpływu realizacji projektu na środowisko,
- umowę Nr Z/2.14/III/3.5.1/82/04/U/3/04 z dnia 24.11.2004r. o dofinansowanie projektu wraz z zawartymi Aneksami,
- decyzję o pozwoleniu na budowę Nr 42/06 z dnia 17.09.1996r. wraz ze zmianami określonymi w decyzji z dnia 23.08.2004 i w decyzji ostatecznej z dnia 15.09.2004r.,
- sprawozdanie końcowe z realizacji projektu,
- pismo z dnia 11 października 2006r. Dyrektora Zespołu Szkół w Raciążu,
- protokół Nr 1/VIII/2006r odbioru końcowego inwestycji „Dokończenie budowy Zespołu Szkół Zawodowych w Raciążu – etap II B” spisany dnia 30 sierpnia 2006r.,
- decyzję Nr 77/06 z dnia 6.09.2006r. Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o udzieleniu Powiatowi Płońskiemu pozwolenia na użytkowanie Zespołu Szkół Zawodowych ,
- protokół Najwyższej Izby Kontroli podpisany w dniu 17.10.2006r. z kontroli realizacji, w okresie 2004 - półrocze 2006r., projektów współfinansowanych z funduszy strukturalnych w ramach kontraktów wojewódzkich wraz z Wystąpieniem Pokontrolnym z dnia 24.11.2006r. oceniającym realizację przez Starostwo Projektu „Dokończenie budowy Zespołu Szkół Zawodowych w Raciążu- etap IIB”,
- informację pokontrolną (Znak: WFE.II.0932/29/07) z kontroli przeprowadzonej na miejscu realizacji projektu w dniach 22.02.2007r. – 09.03.2007r. przez pracowników Instytucji Pośredniczącej,
- dokumenty przyjęcia w użytkowanie obiektu Zespołu Szkół w Raciążu wraz z wyposażeniem,
- księgi inwentarzowe oraz ewidencje środków trwałych prowadzone w Zespole Szkół w Raciążu.

## II. KOŃCOWE USTALENIA, WNIOSKI I ZALECENIA.

### 1. Zachowanie wystarczającej ścieżki audytu (rozporządzenie nr 438/2001).

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono istnienie wystarczającej ścieżki audytu.

W trakcie kontroli ustalono, że:

- beneficjent posiada rachunek bankowy do obsługi projektu, który umożliwia identyfikację płatności związanych z projektem,
- wydatki zostały zarejestrowane w systemach księgowych beneficjenta w sposób umożliwiający ich identyfikację,
- beneficjent dysponuje dokumentacją pozwalającą na weryfikację poniesionych wydatków i sporządzonych wniosków o płatność,
- można zidentyfikować datę utworzenia zapisu, kwotę wydatku, opis wydatku, charakter dokumentacji wspierającej, datę i sposób płatności,
- wydatki zadeklarowane we wnioskach o płatność są zgodne z fakturami i zestawieniem wydatków oraz odnoszą się jedynie do współfinansowanego projektu,
- faktury ujęte w ewidencji księgowej zawierają opisy potwierdzone przez osoby odpowiedzialne za prowadzone,
- beneficjent jest w posiadaniu wszystkich dokumentów wspierających złożone wnioski o płatność pośrednią i płatność końcową, w tym kopii załączników, które miał obowiązek dołączyć do wniosków o płatność zgodnie z umową o dofinansowanie projektu.



## 2. Zgodność z zasadami zawartymi w rozporządzeniu Komisji (WE) nr 448/2004.

W zakresie objętym kontrolą stwierdzono, że wydatki przedstawione do refundacji z wniosków o płatność objętych kontrolą w łącznej kwocie 9.548.133,36 zł są zgodne z zasadami zawartymi w rozporządzeniu Komisji (WE) nr 448/2004, przepisami krajowymi oraz postanowieniami umowy o dofinansowanie za wyjątkiem kwoty wydatków niekwalifikowanych stwierdzonych w toku kontroli we wniosku nr MUW/BFE.III/3050/Z/2.14/III/3.5.1/82/04/U/3/04/8/06 w łącznej wysokości: 148.255,42 zł.

W trakcie kontroli ustalono:

- wydatki kwalifikowane w kwocie 9.399.877,94zł.
- wydatki niekwalifikowane w wysokości 148.255,42zł.

Czynniki decydujące o kwalifikowalności wydatków w kwocie 9.399.877,94zł :

- 1) Wydatki zostały rzeczywiście poniesione i właściwie udokumentowane za wyjątkiem kary umownej w kwocie 923,36zł. Dane beneficjenta wskazane w fakturach są zgodne z danymi wskazanymi w umowie o dofinansowanie projektu,
- 2) Wydatki zostały poniesione w formie pieniężnej, przez dokonanie przelewów z rachunku bankowego beneficjenta na rachunki bankowe kontrahentów wskazane w fakturach dokumentujących wykonanie określonych robót i usług,
- 3) Wszystkie wydatki zostały prawidłowo zaksięgowane w ewidencji księgowej i poparte są dokumentami źródłowymi,
- 4) Wydatki zostały poniesione w okresie od 20.04.2005r. do 29.09.2006r. czyli w okresie kwalifikowalności, który w umowie o dofinansowanie projektu został określony na czas od 1.02.2005r. do 13.11.2006r,
- 5) Wydatki są zgodne z Harmonogramem rzeczowo-finansowym przedsięwzięcia objętego dofinansowaniem, który został określony w umowie o dofinansowanie projektu. Są bezpośrednio związane z realizacją projektu określonego w umowie o dofinansowanie,
- 6) Wydatki dotyczą robót i usług rzeczywiście wykonanych,
- 7) Każdy wydatek poniesiony na realizację przedsięwzięcia objętego dofinansowaniem został wykazany we wnioskach o płatność tylko raz,
- 8) Wydatki dotyczące robót, usług i dostaw zostały poniesione w wysokości określonej w umowach z wykonawcami wyłonionymi w postępowaniach o zamówienia publiczne,
- 9) Zakres poniesionych wydatków jest zgodny z „Uzupełnieniem Programu” ZPORR (Dz. U. Nr 200, poz. 2051), poza wydatkami na zestawy komputerowe w kwocie 147.332,06zł,
- 10) Wydatki zostały zweryfikowane i zatwierdzone przez Instytucję Pośredniczącą,
- 11) Ujęty w zadeklarowanych wydatkach podatek VAT został prawdziwie i rzeczywiście poniesiony przez podmiot realizujący projekt i nie może on zostać odzyskany przez beneficjenta w jakikolwiek sposób. Kwota podatku VAT zaliczonego do wydatków kwalifikowanych wynosi 1.695.059,95zł dla całego projektu.

W toku kontroli stwierdzono zawyżenie zadeklarowanych wydatków kwalifikowalnych w łącznej kwocie 148.255,42zł z tytułu:

- 1) Braku rzeczywistego i udokumentowanego poniesienia wydatków w kwocie 923,36zł nie spełniającego wymogów zasady kwalifikowania wydatków Nr 1, określonej w rozporządzeniu Komisji (WE) Nr 448/2004.

- 2) Niezgodnego z zasadami kwalifikowalności określonymi w „Uzupełnieniu Programu” ZPORR (Dz. U. Nr 200, poz. 2051) dla poddziałania 3.5.1 ZPORR zaliczenia do wydatków kwalifikowanych poniesionych wydatków na zakup zestawów komputerowych w kwocie 147.332,06zł dla realizowanego przez beneficjenta projektu w ramach poddziałania 3.5.1 ZPORR.

Naruszenie zasad kwalifikowalności określonych w rozporządzeniu Komisji (WE) nr 448/2004 z dnia 10.03.2004r. oraz w „Uzupełnieniu Programu” ZPORR dla poddziałania 3.5.1 ZPORR powoduje zawyżenie wydatków kwalifikowalnych przedstawionych przez beneficjenta do refundacji o kwotę 148.255,42zł.

Powyższe nieprawidłowości dotyczą wniosku o płatność końcową Nr MUW/BFE.III/3050/Z/2.14/III/3.5.1/82/04/U/3/04/8/06 za okres od 28.07.2006r. do 29.09.2006r, w wersji poprawionej złożonej do Instytucji Pośredniczącej w dn. 01.12.2006r.

Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych ww. wnioskiem o płatność końcową wyniosła 1.224.836,36zł. a wnioskowana kwota dofinansowania z EFRR 918.627,27zł, co stanowiło 75% wydatków kwalifikowalnych.

W dniu 12.06.2007r. Beneficjent otrzymał pismo Nr FIN.III.31/3120/577/07/F od Instytucji Pośredniczącej informujące o pozytywnej weryfikacji ww. wniosku i dokonanej płatności w dniu 06.06.2007r. w kwocie 918.627,27zł.

## **2.1. Ustalenie stanu faktycznego i prawnego**

2.1.1. W toku kontroli ustalono, że w poprawionym wniosku o płatność końcową Nr MUW/BFE.III/3050/Z/2.14/III/3.5.1/82/04/U/3/04/8/06 beneficjent uwzględniając zgłoszone w piśmie z dnia 20.11.2006r., (Znak: WFE.II.0713/506/06) przez Instytucję Pośredniczącą uwagi zaliczył do kosztów kwalifikowalnych projektu całość kwoty wykazanej na fakturze VAT Nr 00116/A/06 w kwocie brutto 57.716zł, której faktyczne poniesienie zostało poświadczane jedynie w części wyciągami bankowymi opiewającymi razem na kwotę 56.792,64zł tj. mniejszą od wykazanej na fakturze w związku z potrąceniem kary umownej naliczonej zgodnie z warunkami określonymi w umowie z wykonawcą w wysokości 923,36zł.

Wysokość zapłaconego dla kontrahenta wynagrodzenia za realizację przedmiotu umowy została pomniejszona o wysokość kary umownej zgodnie z zasadami określonymi w § 7 zawartej przez Strony umowy Nr 49/2006r. z dnia 8 sierpnia 2006r. Do wniosku o płatność końcową beneficjent załączył oświadczenie z dnia 30.11.2006r. informujące, że kara umowna w wysokości 923,36zł została potrącona z faktury VAT Nr 00116/A zgodnie z § 7 umowy Nr 49/2006 z 8 sierpnia 2006r. o czym pismem Nr RP 0715-204/2006 z 27.09.2006r. został poinformowany kontrahent i z ww. pismem zgodził się nie wnosząc zastrzeżeń. Powyższe zdarzenie nie zostało udokumentowane przez strony umowy notą księgową obciążającą kontrahenta.

Z przedłożonej kontrolującym dokumentacji również nie wynikało, aby Beneficjent ze względu na opóźnienie dostawy poniósł udokumentowaną i wyliczoną stratę finansową.

Beneficjent w złożonych wyjaśnieniach oraz w zawartym stanowisku w sprawie zebranego materiału dowodowego - pisma z dnia 5.11.2008r. i 30.12.2008r. - stwierdził między innymi, że kwota kary umownej została zaliczona do kosztów kwalifikowalnych, pomimo braku jej rzeczywistego i udokumentowanego poniesienia, ponieważ zgodnie z reprezentowanym wówczas stanowiskiem Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, wyrażonym w piśmie DDR-VII-94860-16-HA/06 z dnia 12.04.2006r działanie takie było dopuszczalne. Zaliczenie kary umownej do kosztów kwalifikowalnych dokonano w poprawionym wniosku o płatność zgodnie z zaleceniami Instytucji Pośredniczącej zawartymi w piśmie Nr WFE.II.0713/506/06 z dnia 20.11.2006r. dotyczącymi zastrzeżeń

do wniosku o płatność końcową złożonego w dniu 31.10.2008r., w którym wnioskowano o refundację faktycznie zapłaconej kwoty z faktury VAT Nr 00116/A/06.

W odniesieniu do stanowiska beneficjenta należy stwierdzić, że stan faktyczny w zakresie zaliczenia przez beneficjenta do kosztów kwalifikowalnych kwoty w wysokości 923,36zł, która nie została rzeczywiście i w sposób udokumentowany poniesiona jest bezsporny. Rzeczywiście poniesione i udokumentowane przez Beneficjenta koszty były mniejsze jak wykazane na fakturze. Uzyskana przez Beneficjenta kara umowna w całości nie pomniejszyła kwoty wydatków kwalifikowanych stanowiących podstawę do wyliczenia refundacji według ogólnej zasady Nr 1 rozporządzenia Komisji (WE) Nr 448/2004 określającej, że wydatkami kwalifikowanymi mogą być tylko wydatki rzeczywiście poniesione. Powyższa ocena znajduje również potwierdzenie w zmienionej interpretacji Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, określonej w piśmie, Znak: DRR-VII-85723-27-ML,MW/07 z dnia 29 sierpnia 2007r., informującej o obowiązku stosowania ogólnej zasady pomniejszania kwoty wydatków kwalifikowanych o wysokość uzyskanej kary/odszkodowania.

2.1.2. Beneficjent w ramach realizowanego projektu dokonał zakupu i montażu wyposażenia dla Zespołu Szkół Zawodowych w Raciążu, co potwierdzają dołączone do wniosku o płatność końcową:

- umowa dostawy Nr 53 z dnia 21.08.2006r. (aneks Nr 1/53/2006 z dn. 30.08.2008r.) wraz ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia, faktura VAT Nr 06-FVS/0090 z dnia 16.09.2006r na kwotę brutto 555.421,94zł.,
- protokół nr 1 /IX/2006r. odbioru dostawy i montażu wyposażenia spisany w dniu 15.09.2006r wraz ze specyfikacją.

Specyfikacja ilościowo – wartościowa zakupionego według faktury VAT Nr 06-FVS/0090 z dnia 16.09.2006r. wyposażenia Szkoły obejmuje między innymi 34 zestawy komputerowe o łącznej wartości brutto 196.200,00zł (poz. 78 i poz. 147 specyfikacji).

Podczas kontroli stwierdzono, że kwota brutto 555.421,94 zł wynikająca z faktury VAT 06-FVS/0090 z dnia 16.09.2006r. została rozliczona przez beneficjenta w ostatecznej wersji wniosku o płatność końcową w następujący sposób:

koszty kwalifikowalne:	506.554,00zł.
w tym:	
- EFRR (75%)	379.915,50zł.
- budżet państwa (10%)	50.655,40zł.
- środki własne	75.983,10zł.
<u>koszty niekwalifikowalne</u>	<u>48.867,94zł.</u>

Z zapisów określonych w „Uzupełnieniu Programu” ZPORR, przyjętych rozporządzeniem Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 25 sierpnia 2004r. (Dz. U. Nr 200, poz. 2051), obowiązujących w momencie podpisania umowy, w części pn.: „Zasady kwalifikacji wydatków w ramach poszczególnych działań”, dla Działania 3.5. Wydatki kwalifikowalne poddziałania 3.5.1 wynika, że: „zakup sprzętu komputerowego i oprogramowania nie jest kosztem kwalifikowalnym”.

Ze stwierdzonego stanu faktycznego wynika iż beneficjent, wbrew zasadzie określonej dla poddziałania 3.5.1 w „Uzupełnieniu Programu” ZPORR, zadeklarował do wydatków kwalifikowalnych w ramach realizowanego projektu koszty zakupu zestawów komputerowych. Beneficjent w złożonych wyjaśnieniach oraz w zawartym stanowisku w sprawie zebranego materiału dowodowego - pisma z dnia 5.11.2008r. i 30.12.2008r.- stwierdził między innymi, że w momencie składania wniosków aplikacyjnych

obowiązywały tylko projekty dokumentów programowych i nie było podstaw prawnych wyłączających zakup zestawów komputerowych. Umowa stanowiła zobowiązanie dla beneficjenta w zakresie zakupu komputerów i musiała być przez niego w pełni zrealizowana. Odstąpienie od zakupu zestawów komputerowych wiązało się z cofnięciem dofinansowania dla całego projektu. Konieczność zakupu komputerów wynikała z zasady kompleksowości projektów. Szkoła, bez wyposażenia komputerowego, nie mogłaby normalnie funkcjonować. Brak wyposażenia komputerowego postawiłby pod znakiem zapytania celowość realizacji projektu.

Beneficjent uznał, że zakup zestawów komputerowych w ramach realizowanego projektu jest kosztem kwalifikowanym, opierając swoje stanowisko na zapisach dokumentów programowych oraz braku zarzutów w tym zakresie w trakcie oceny wniosku, jego realizacji i rozliczeniach a także dotychczasowych kontrolach Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego i Najwyższej Izby Kontroli.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego oraz jego oceny pod względem stosowania zasad kwalifikowalności określonych w „*Uzupełnieniu Programu*” ZPORR dla poddziałania 3.5.1 nie można się zgodzić ze stanowiskiem beneficjenta.

W „*Uzupełnieniu Programu*” ZPORR (Dz. U. Nr 200, poz. 2051), w części pn.: „*Zasady kwalifikacji wydatków w ramach poszczególnych działań*”, dla Działania 3.5. *Wydatki kwalifikowalne poddziałania 3.5.1* w sposób nie budzący wątpliwości postanowiono, że: „*zakup sprzętu komputerowego i oprogramowania nie jest kosztem kwalifikowalnym.*”.

Zapisy w złożonym wniosku o dofinansowanie projektu, stanowiącym załącznik do zawartej umowy o dofinansowanie, w części „D2” informują o rodzaju projektu jako: „*Dostawy*” oraz „*Roboty budowlane*”. W ramach „*dostaw*”, zrealizowanych w trybie odrębnych zamówień publicznych, zakupiono wyposażenie szkoły (w tym zestawy komputerowe dla 4 pracowni informatycznych) oraz wyposażenie sali gimnastycznej. Beneficjent otrzymał dofinansowanie do realizowanego projektu na warunkach określonych w umowie zawartej w dniu 24.11.2004r. z Instytucją Pośredniczącą tj. w czasie obowiązywania zasad określonych w „*Uzupełnieniu ZPORR*”. Z postanowień umowy jednoznacznie wynika, że wysokość dofinansowania uzależniona jest od wysokości wydatków kwalifikowalnych w rozumieniu zgodnym z „*Uzupełnieniem Programu*”. W zawartej umowie z dnia 24.11.2004r. wyjaśniono również znaczenie słów „*wydatki kwalifikowalne*”, „*Program*”, „*Uzupełnienie Programu*”.

Należy wskazać, że w ramach realizowanego projektu dla poddziałania 3.5.1 ZPORR brak możliwości zaliczenia zakupu sprzętu komputerowego i oprogramowania do kosztów kwalifikowalnych wbrew twierdzeniu beneficjenta nie oznacza odstąpienia od tego rodzaju zakupów i nie stawia pod znakiem zapytania celowości projektu.

W § 2 ust. 5 zawartej w dniu 24.11.2004r. umowy o dofinansowanie projektu Strony umowy uzgodniły, że beneficjent zobowiązuje się pokryć ze środków własnych wszelkie wydatki niekwalifikowalne w ramach Projektu.

Biorąc pod uwagę powołane wyżej argumenty oraz ustalony stan faktyczny i prawny stwierdzono, iż brak jest podstaw do uznania kosztów zakupu zestawów komputerowych za koszt kwalifikowalny dla Projektu realizowanego w ramach poddziałania 3.5.1 ZPORR w oparciu o zawartą umowę z dnia 24.11.2004r.

## 2.2. Wnioski

2.2.1. Zaliczenie do kosztów kwalifikowalnych kwoty 923,36zł., pomimo braku jej rzeczywistego i udokumentowanego poniesienia, narusza zasady kwalifikowania wydatków Nr 1, określone w rozporządzeniu Komisji (WE) Nr 448/2004. z dnia 10.03.2004r. (Dz. U.

UE L z dnia 11.03.2004 r. nr 72 poz. 66) i stanowi zawyżenie wykazanego przez beneficjenta we wniosku o płatność końcową kosztu kwalifikowanego o kwotę: 923,36zł.

2.2.2. Zaliczenie przez beneficjenta w ramach realizowanego projektu do wydatków kwalifikowalnych kosztów zakupu zestawów komputerowych narusza zasady kwalifikowalności określone w „Uzupełnieniu Programu” ZPORR (Dz. U. Nr 200, poz. 2051), w części pn.: „Zasady kwalifikacji wydatków w ramach poszczególnych działań”, dla Działania 3.5. Wydatki kwalifikowalne poddziałania 3.5.1. i stanowi zawyżenie wykazanego przez beneficjenta we wniosku o płatność końcową kosztu kwalifikowanego o kwotę: **147.332,06zł.** według następującego rozliczenia:

Lp.	Kwota kosztów z faktury VAT Nr 06-FVS/0090	Wg rozliczonego wniosku o płatność końcową	Wg kontroli	Różnica
1	Wartość faktury	555.421,94	555.421,94	0
2.	Koszty niekwalifikowalne	48.867,94	196.200,00	-147.332,00
3.	Koszty kwalifikowalne	506.554,00	359.221,94	147.332,06

2.2.3. Rozliczenie wniosku o płatność końcową w wersji ostatecznej za okres od 28.07.2006r. do 29.09.2006r. Nr MUW/BFE.III/3050/Z/2.14/III/3.5.1/82/04/U/3/04/8/06 według ustaleń kontroli przedstawi poniższa tabela:

Lp.	Wyszczególnienie	Wartość wydatków kwalifikowalnych		
		Wg beneficjenta	Wg kontroli	Różnica
1	Razem wg wniosku o płatność końcową (poz.14 wniosku), w tym:	1.224.836,36zł	1.076.580,94	148.255,42
2	- z faktury VAT Nr 00116/A/06	57.716,00	56.792,64	923,36
3	- z faktury VAT Nr 06-FVS/0090	506.554,00	359.221,94	147.332,06

2.2.4 Rozliczenie wydatków kwalifikowanych i dofinansowania wg ustaleń kontroli przedstawia poniższa tabela: .

Lp.	Wyszczególnienie	Wg umowy	Wg wniosków i otrzymanych refundacji	Wg kontroli	Różnica
1	koszty kwalifikowane	9.548.265,96	9.548.133,36	9.399.877,94	148.255,42
2	kwota refundacji (85%), w tym:	8.116.026,06	8.115.913,35	7.989.896,24	126.017,11
3	- z Funduszu EFRR 75%	7.161.199,47	7.161.100,01	7.049.908,45	111.191,56
4	- z budżetu państwa 10 %.	954.826,59	954.813,33	939.987,79	14.825,54

Wykazane naruszenie ww. przepisów może spowodować zmniejszenie wysokości dofinansowania na zasadach określonych w umowie a właściwa decyzja w tej sprawie zostanie podjęta przez Wojewodę Mazowieckiego (Instytucję Pośredniczącą).

### 2.3. Rekomendacja

Beneficjent powinien zwrócić się do Wojewody Mazowieckiego celem uzgodnienia sposobu usunięcia nieprawidłowości wykrytej w toku kontroli oraz poinformowania organu kontroli skarbowej o ustaleniach dokonanych z jednostką, z którą podpisana była umowa o dofinansowanie.

### 3. Zgodność z zasadami wspólnotowymi (rozporządzenie 1260/99)

### **3.1. Zgodność z zasadami ochrony środowiska.**

W badanym zakresie potwierdzono zgodność projektu z wymogami dotyczącymi ochrony środowiska.

Na podstawie przedstawionej dokumentacji stwierdzono, że uwzględniając charakter, rozmiar lub lokalizację projektu, jego oddziaływanie na środowisko jest znikome. Wpływ inwestycji na środowisko rozpatrywano na etapie budowy i eksploatacji. Projekt objęty dofinansowaniem nie stanowi zagrożenia dla środowiska naturalnego i dla zdrowia mieszkańców na etapie realizacji przedsięwzięcia i podczas eksploatacji wykonanych obiektów.

### **3.2. Zgodność z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn.**

W badanym zakresie potwierdzono przestrzeganie zasad eliminujących nierówność i promujących równość kobiet i mężczyzn.

Wybudowanie Zespołu Szkół w Raciążu uwzględnia równość szans kobiet i mężczyzn w życiu społecznym. Inwestycja pozytywnie przyczyni się do wyrównania szans w dostępie do infrastruktury edukacyjnej i sportowej. Obiekt realizuje równość szans osób niepełnosprawnych. W projekcie uwzględniono dostępność całego obiektu dla osób niepełnosprawnych.

### **3.3. Zgodność z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.**

W zakresie objętym kontrolą zasady dotyczące pomocy publicznej nie podlegają zastosowaniu.

Beneficjentem projektu pn.: „*Dokończenie budowy Zespołu Szkół Zawodowych w Raciążu- etap II B*” jest Powiat Płoński – jednostka samorządu terytorialnego wchodząca w skład sektora finansów publicznych. Finanse publiczne obejmują procesy gromadzenia i rozdysponowania środków publicznych, o których mowa w ustawie z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych.

Zgodnie z zasadami określonymi w „*Uzupełnieniu*” Programu ZPORR wsparcie udzielane w ramach poddziałania 3.5.1 nie stanowi pomocy publicznej, ponieważ jest przeznaczone wyłącznie na powszechnie dostępną infrastrukturę publiczną edukacyjną i sportową.

### **3.4. Zgodność z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.**

W oparciu o badaną dokumentację stwierdzono że:

- zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych sporządzono protokół postępowania o udzielenie zamówienia zawierający m.in.: dane dot. przedmiotu zamówienia, liczby złożonych ofert, dane oferentów, cen zawartych w ofertach, wskazanie oferty najkorzystniejszej,
- w badanym projekcie beneficjent nie dzielił zamówień,
- wszystkie oferty podlegały ocenie, wybrano najkorzystniejszą ofertę spełniającą kryteria określone w SIWZ – najniższa cena,
- w badanym projekcie beneficjent zamieścił ogłoszenie zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych,
- wybrane oferty były zgodne z przedmiotem zamówienia zawartym w SIWZ,
- Beneficjent w każdym przypadku poinformował uczestników postępowania przetargowego o wyborze oferty,
- informacja o udzieleniu zamówienia publicznego została przekazana zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych ,
- z wybranym oferentem podpisano umowę zgodnie z kwotą przedłożoną w ofercie,

dokumentacja badanych postępowań jest pełna,

- wykonawcy wywiązali się ze swoich zobowiązań zawartych w umowach. W przypadku przekroczenia terminu dostaw wyposażenia, z należnego wynagrodzenia Zamawiający potrącił kwotę kary umownej, zgodnie z ustaleniami zawartymi w umowie,
- w postępowaniach objętych zakresem kontroli zostały zachowane zasady udzielania zamówień publicznych określone w ustawie z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych, w szczególności wyboru trybu postępowania o zamówienia publiczne, bezstronności i obiektywizmu, jawności, pisemności, uczciwej konkurencji i równego traktowania, za wyjątkiem postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na „*dokończenie budowy Zespołu Szkół Zawodowych w Raciążu – Etap II B*”.

W wyniku zrealizowanych czynności kontrolnych stwierdzono, że Zamawiający w postępowaniu o zamówienie publiczne na „*dokończenie budowy Zespołu Szkół Zawodowych w Raciążu – Etap II B*” w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia określił warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz wpływać na zachowanie zasady równego traktowania wykonawców, co wskazuje na naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004r. Nr 19, poz. 177 ze zm. ).

#### **Ustalenie stanu faktycznego i prawnego.**

W celu realizacji projektu beneficjent przeprowadził postępowanie o zamówienie publiczne na *dokończenie budowy Zespołu Szkół Zawodowych w Raciążu – Etap II B*” w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia powyżej 60.000 Euro.

Zakres przedmiotu zamówienia obejmował roboty w budynku głównym szkoły, budowę łącznika pomiędzy budynkiem głównym szkoły a salą gimnastyczną wraz z instalacjami, budowę sali gimnastycznej wraz z instalacjami, roboty zewnętrzne. Ogłoszenie przetargu dokonano w dniu 26.11.2004r., otwarcie ofert w dniu 25.01.2005r. Umowę z wybranym wykonawcą podpisano w dniu 16.02.2005r. na kwotę brutto 8.828.936,80zł. Łączna kwota wydatków kwalifikowalnych wykazana przez beneficjenta we wnioskach o płatność wynosiła 8 828 936,78zł.

W toku kontroli stwierdzono, że w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zatwierdzonej w dniu 26.11.2004r. przez Starostę i Wicestarostę Powiatu Płońskiego, w części I pkt 9, określono warunki (ABC) stawiane wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia a także wskazano dokumenty wymagane od wykonawców potwierdzające spełnianie tych warunków. Brak spełnienia któregokolwiek z wymienionych warunków powodował wykluczenie wykonawcy z postępowania.

W części „B” SIWZ określono, że Wykonawca musi spełniać łącznie następujące warunki:

- w okresie ostatnich trzech lat posiada przeciętne średnioroczne zatrudnienie na umowę o pracę i pełny etat: co najmniej 50 pracowników,
- posiadać (lub mieć dostępne) zaplecze techniczne w postaci specjalistycznego sprzętu, urządzeń technicznych, środków transportu – przeznaczone do wykonywania robót budowlanych w zakresie niniejszego zamówienia, w ilości zapewniającej wykonanie zamówienia z należytą starannością,
- osoba wskazana na kierownika budowy musi posiadać co najmniej 10 lat doświadczenia zawodowego w kierowaniu budową,
- osoba wskazana na kierownika robót sanitarnych musi posiadać co najmniej 10 lat doświadczenia zawodowego w kierowaniu robotami sanitarnymi,
- osoba wskazana na kierownika robót elektrycznych musi posiadać co najmniej 10 lat doświadczenia zawodowego w kierowaniu robotami elektrycznymi,
- osoba wskazana na kierownika robót drogowych musi posiadać co najmniej 10 lat

doświadczenia zawodowego w kierowaniu robotami drogowymi,

- w okresie ostatnich 5 lat wykonał co najmniej dwie roboty budowlane odpowiadające swoim rodzajem i wartością do niniejszego zamówienia.

Celem potwierdzenia spełnienia warunków stawianych oferentom przez zamawiającego oraz dla uznania formalnej poprawności oferta musi zawierać m.in.

- Informację na temat przeciętnej liczby zatrudnionych pracowników oraz liczebności personelu kierowniczego (wg wzoru zał. 5 do SIWZ), w okresie ostatnich 3 lat a w przypadku gdy okres działalności jest krótszy w tym okresie, potwierdzające przeciętne średnioroczne zatrudnianie na umowę o pracę i pełny etat przez wykonawcę: co najmniej 50 pracowników,
- Wykaz niezbędnych do wykonania niniejszego zamówienia narzędzi i urządzeń jakimi dysponuje wykonawca.
- Wykaz osób (sporządzony wg wzorów zał. 6 i 7 do SIWZ), które będą wykonywać zamówienie lub będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia wraz z danymi na temat kwalifikacji niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonanych przez nich czynności. Przedłożone przez Wykonawcę wykazy i dokumenty muszą potwierdzać, że przewidziany do realizacji niniejszego zamówienia personel:
  - kierownik budowy: posiada co najmniej 10 lat doświadczenia zawodowego w kierowaniu budową,
  - kierownik robót sanitarnych: posiada co najmniej 10 lat doświadczenia zawodowego w kierowaniu robotami sanitarnymi,
  - kierownik robót elektrycznych: posiada co najmniej 10 lat doświadczenia zawodowego w kierowaniu robotami elektrycznymi,
  - kierownik robót drogowych: posiada co najmniej 10 lat doświadczenia zawodowego w kierowaniu robotami drogowymi,

Sformułowanie takich żądań w SIWZ według oceny kontrolujących może ograniczyć dostęp do udziału w postępowaniu wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia i wskazuje na naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz wpływać na zachowanie zasady równego traktowania wykonawców.

Beneficjent w złożonych wyjaśnieniach do protokołu kontroli oraz w zawartym stanowisku w sprawie zebranego materiału dowodowego - pisma z dnia 11.12.2008r. i 30.12.2008r.- stwierdził między innymi, że:

- *tak postawione warunki nie naruszają zasad konkurencji i równego traktowania, gdyż nie może stanowić ich naruszenia rozróżnianie wykonawców mniejszych i większych, doświadczonych i niedoświadczonych,*
- *żaden przepis nie zakazuje Zamawiającemu żądania doświadczenia w ściśle określonym wymiarze np. 3 lata, 5 lat, 10 lat lub więcej,*
- *w postępowaniu wzięło udział czterech wykonawców i każdy spełniał wyżej wymieniony warunek. Biorąc pod uwagę tę liczbę, możemy stwierdzić, że tak postawiony wymóg nie był wygórowany i nie ograniczał konkurencji,*
- *skoordynowanie wszystkich zadań w ramach skomplikowanego zadania inwestycyjnego wymaga bardzo dużego doświadczenia, rozumianego jako biegłość w planowaniu współrealizacji poszczególnych etapów, zarządzania personelem zadania te realizującym, rozwiązywania sytuacji kryzysowych. Taki zabieg związany był również ze skomplikowanym charakterem zadania inwestycyjnego, terminami, określonymi w umowie o dofinansowanie projektu oraz przeznaczeniem obiektu. Wszystkie firmy, które zgłaszały zapytania do treści SIWZ wzięły udział w postępowaniu, poprzez złożenie oferty, co*



*świadczy o tym że nie została naruszona zasada uczciwej konkurencji,  
- w orzecznictwie Zespołu Arbitrów przy Urzędzie Zamówień Publicznych odnajdujemy  
wyroki, które potwierdzają prawidłowość naszych zapisów.*

W ocenie materiału dowodowego przez kontrolujących stwierdzono między innymi, że wyjaśnienia złożone przez beneficjenta nie wpływają na zmianę ustaleń stanu faktycznego oraz nie stanowią wystarczających przesłanek do zmiany opisanych w protokole kontroli niezgodności.

W odniesieniu do wyjaśnień beneficjenta należy podkreślić, że do wskazania nieprawidłowości niekonieczne jest realne uniemożliwienie konkurencji, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudnienia uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych w SIWZ zapisów. Natomiast przywołane przez beneficjenta w pismach wyroki Zespołu Arbitrów są wiążące w danej sprawie i zostały wydane dla innego przedmiotu zamówienia.

Wskazać należy również na brak spójności w wyjaśnieniach beneficjenta dotyczących uzasadnienia potrzeby sformułowania w SIWZ warunku posiadania przez potencjalnego wykonawcę przeciętnego średniorocznego zatrudnienia na umowę o pracę i pełny etat co najmniej 50 pracowników.

W piśmie z dnia 11.12.2008r. wyjaśniono, że „ze względu na rozmiary i potencjał robót budowlanych zmierzających do wykonania przedmiotu zamówienia Zamawiający miał prawo żądać odpowiednio doświadczonego zespołu osób wyrażającego się poprzez zatrudnienie ich na umowę o pracę i pełny etat, gdyż posiadanie czy dysponowanie ilością pracowników dla samego spełnienia warunku nie może być potwierdzeniem ich możliwości, jeżeli osoby te nigdy nie pracowały razem jako zespół”.

Natomiast w piśmie z dnia 30.12.2008r. zamawiający stwierdził - ... „Wyjaśniamy także, że w specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający nie żądał by Wykonawca dysponował osobami zdolnymi do wykonania zamówienia - zatrudnionymi na podstawie umowy o pracę oraz nie określił rodzaju umowy o pracę. Zamawiający dał tym samym Wykonawcom możliwość dowolności formy zatrudnienia”.

Powyzsza rozbieżność interpretacyjna samego Zamawiającego może również świadczyć o nieprecyzyjnym i niejasnym opisie warunków zamówienia jakie zostały postawione wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia przy czym należy podkreślić, iż zgodnie z zapisami w SIWZ brak spełnienia któregośkolwiek z wymienionych warunków powodował wykluczenie wykonawcy z postępowania.

Dokonywany przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia opis przedmiotu zamówienia i istotnych warunków zamówienia wpływa na przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Stąd na zamawiającym spoczywa obowiązek jasnego i precyzyjnego określenia przedmiotu zamówienia i warunków zamówienia jakie powinni spełniać wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia, a co za tym idzie, wykorzystania do ich opisanie jasnych standardowych określeń, które są zwykle używane w danej dziedzinie, zrozumiałych dla wszystkich osób trudniących się działalnością w danej branży. Przepisy ustawy prawo zamówień publicznych m.in. w art. 29 ust. 1 nakładają na zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zapis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych art. 7 ust. 1 ustawy.

W związku z powyższym w ocenie kontrolujących ograniczenia w zakresie dopuszczenia do ubiegania się o zamówienie publiczne kręgu potencjalnych wykonawców ze względu na ukształtowanie przez nich wzajemnych stosunków z osobami bezpośrednio wykonującymi w

ich imieniu pracę w innej formie niż „umowa o pracę na pełny etat” nie znajduje wystarczającego uzasadnienia i może wpłynąć na ograniczenie swobody dostępu do rynku zamówień publicznych.

Należy stwierdzić, że ograniczenia nałożone przez zamawiającego są równoznaczne z automatycznym odrzuceniem wszystkich potencjalnych ofert, które nie spełniają określonych warunków, w tym także takich ofert, w których osoba wskazana przez potencjalnego wykonawcę na kierownika robót drogowych, budowlanych, elektrycznych, sanitarnych będzie posiadała doświadczenie w kierowaniu robotami mniejsze jak 10 lat.

Zamawiający może żądać określonych dokumentów przewidzianych przepisami § 1 ust. 2 i 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 07.04.2004 roku w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, jednak określenie minimalnych progów w postaci posiadania przeciętnego średniorocznego zatrudnienia na umowę o pracę i pełny etat co najmniej 50 pracowników i żądanie co najmniej 10-cio letniego doświadczenia zawodowego w kierowaniu budową, robotami elektrycznymi, sanitarnymi, drogowymi dla osób wskazanych przez wykonawcę na kierowników stanowi istotne ograniczenie dopuszczenia do udziału wykonawców, którzy mogą być zdolni do należytego wykonania zamówienia.

Zgodnie z treścią art. 22 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy między innymi posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz potencjał techniczny, a także dysponują osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia określa zamawiający, tym niemniej nie może on tego czynić w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję, co wynika z treści art. 22 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Powyższe normy stanowią rozwinięcie fundamentalnej zasady prawa zamówień publicznych określonej w wielu dyrektywach unijnych oraz w art. 7 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, z której wynika, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Dlatego każde określone przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego powinny mieć na celu jedynie ustalenie faktycznej zdolności wykonawcy do wykonania danego zamówienia i nie mogą utrudniać dostępu do zamówienia innym wykonawcom zdolnym do jego wykonania. Każdy Zamawiający precyzując warunki udziału w postępowaniu powinien zachować niezbędną równowagę pomiędzy własnym interesem, polegającym na rękojmi należytego wykonania zamówienia publicznego a interesem poszczególnych wykonawców, których nie wolno w drodze wprowadzania nadmiernych wymagań eliminować z udziału w postępowaniu. Nie można żądać od wykonawcy większego doświadczenia niż to jest niezbędne do wykonania zamówienia. Zamawiający powinien opierać się na obiektywnych przesłankach, tak aby dopuszczony do udziału w postępowaniu był każdy potencjalny wykonawca zdolny do wykonania zamówienia.

W oparciu o analizę zgromadzonej dokumentacji, uwzględniając specyfikę projektu i potrzeby Zamawiającego, wyjaśnienia i stanowisko beneficjenta uznano, że Zamawiający nie wykazał w sposób dostatecznie wiarygodny, że istniała uzasadniona obawa niewykonania zamówienia, jeżeli potencjalni oferenci nie spełnią wymogów dotyczących posiadania przez osoby wskazane na kierowników co najmniej 10 lat doświadczenia zawodowego w kierowaniu budową, robotami drogowymi, sanitarnymi, elektrycznymi oraz nieprecyzyjnego opisanie warunku dotyczącego posiadania przez wykonawcę przeciętnego średniorocznego zatrudniania na umowę o pracę i pełny etat co najmniej 50 pracowników.

Nie można bowiem się zgodzić ze stwierdzeniem, że adekwatnym do przedmiotu zamówienia

jest sformułowany w SIWZ warunek, który pozwala na automatyczne wyeliminowanie z udziału w postępowaniu każdego potencjalnego wykonawcę tylko dlatego, że np. na kierownika robót drogowych wskaże osobę posiadającą mniej jak 10-cio letnie doświadczenie w kierowaniu robotami drogowymi. W odniesieniu do realizowanego przez beneficjenta zadania inwestycyjnego, biorąc pod uwagę wszystkie argumenty przedstawione przez Zamawiającego, nie można się zgodzić, że tak postawiony wymóg nie był wygórowany i nie ograniczał konkurencji. Brak jest przekonującego uzasadnienia, że potencjalny wykonawca, który wskaże na kierownika osobę posiadającą np. 9-cio letnie doświadczenie w kierowaniu budową, robotami drogowymi, elektrycznymi, sanitarnymi nie będzie zdolny do należytego wykonania zamówienia.

### **Wnioski**

Wykazane naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych może spowodować zmniejszenie wysokości dofinansowania na zasadach określonych w umowie o dofinansowanie lub wynikających z pisma Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 14 marca 2008r., znak DPW-IV-079-32-GB/08 przekazanego do stosowania przez wszystkie instytucje uczestniczące we wdrażaniu Programów.

Według załącznika do w/w pisma wartość dofinansowania może zostać obniżona o 5 %, zgodnie z pkt 5 tabeli nr 4 tj. o kwotę 331.085,13zł, według wzoru  $Wk = W\% \times Wkw \times Wś$  gdzie:

Wk – wysokość korekty finansowej,

Wkw – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia,

Wś – procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE,

W% - wskaźnik procentowy nałożonej korekty.

$WK = 5\% \times 8\,828\,936,78zł \times 75\% = 331.085,13zł$

Właściwa decyzja w tej sprawie zostanie podjęta przez odpowiednią instytucję Pośredniczącą.

### **Rekomendacja**

Beneficjent powinien zwrócić się do Wojewody Mazowieckiego celem uzgodnienia sposobu usunięcia nieprawidłowości wykrytej w toku kontroli oraz poinformowania organu kontroli skarbowej o ustaleniach dokonanych z jednostką, z którą podpisana była umowa o dofinansowanie.

#### **4. Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie informacji i promocji.**

W trakcie kontroli potwierdzono wywiązywanie się przez beneficjenta z obowiązków w zakresie informacji i promocji, tj. zapewniona została identyfikacja, że projekt jest współfinansowany ze środków unijnych: dokumenty związane z projektem opatrzone wymaganymi logo, zapewniono tablice informacyjne i tablicę pamiątkową. Promocja działań podejmowanych przez beneficjenta w ramach realizacji projektu polegała między innymi na:

- zamieszczaniu informacji na stronie internetowej Powiatu Płońskiego i w ogłoszeniach w prasie lokalnej,
- przedstawieniu informacji na Sesjach Rady Powiatu,
- promocji na organizowanych imprezach i festynach.

#### **5. Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie sprawozdawczości.**

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono prawidłowość wywiązywania się z obowiązków w zakresie sprawozdawczości.

W trakcie kontroli ustalono, że beneficjent przekazał we właściwych terminach wszystkie wymagane sprawozdania do wszystkich właściwych odbiorców. Dane zawarte w

sprawozdaniach odzwierciedlają stan faktyczny, są rzetelne i zgodne z danymi zawartymi we wnioskach o płatność oraz z dokumentami źródłowymi.

## **6. Postęp rzeczowy projektu.**

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono zgodność wniosków o płatność z postępowaniem rzeczowym projektu.

W trakcie kontroli potwierdzono zgodność stanu realizacji projektu z informacjami zawartymi w sprawozdaniach z realizacji projektu oraz złożonych wnioskach o płatność. Na podstawie przedstawionej dokumentacji i przeprowadzonych w dniach 21 – 22 listopada 2008r. oględzin stwierdzono, że wybudowana szkoła oraz wszystkie zakupione na potrzeby szkoły składniki majątkowe będące przedmiotem oględzin znajdują się i są użytkowane w Zespole Szkół w Raciażu, co jest zgodne warunkami ustalonymi w § 9 ust. 2 umowy Z/2.14/III/3.5.1/82/04/U/3/04 z dnia 24.11.2004r. o dofinansowanie projektu oraz z celem określonym we wniosku o dofinansowanie, stanowiącym załącznik do zawartej umowy.

W oparciu o przedstawioną dokumentację w tym sprawozdanie końcowe z realizacji projektu ustalono, że beneficjent osiągnął następujące wskaźniki:

- wskaźnik produktu: powierzchnia wybudowanych szkół – 6.771,1m<sup>2</sup> (100%).
- wskaźnik rezultatu: liczba uczniów w szkołach korzystających z wybudowanej/zmodernizowanej infrastruktury edukacyjnej – 777 (97,7358%).  
Wskaźnik jest niższy, niż zakładano (wartość docelowa 795), ze względu na niższy niż planowano nabór do szkoły, co spowodowane było dużą konkurencją szkół o podobnych kierunkach nauczania.

oraz osiągnięto zakładany cel projektu poprzez wyrównanie szans uczniów z obszarów miejskich i wiejskich w dostępie do edukacji, zwłaszcza młodzieży z Raciaża i okolic, która będzie mogła bez dojazdów kształcić się w nowoczesnej placówce edukacyjnej oraz korzystać z obiektów infrastruktury sportowej, co wpłynie na poprawę stanu zdrowia, możliwość realizacji zainteresowań sportowych oraz podniesienie jakości kształcenia, przy wykorzystaniu najnowszych technologii, dostępnych w edukacji

Projekt sfinansowany w ramach badanego wniosku został faktycznie wykonany i jest wykorzystywany zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie

## **III. TERMIN USUNIĘCIA NIEPRAWIDŁOŚCI.**

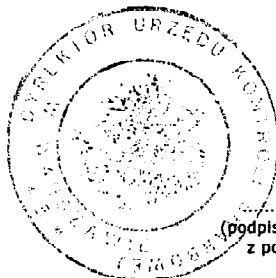
Stwierdzone w trakcie czynności kontrolnych nieprawidłowości opisane w pkt. II.2 i II.3.4 powinny zostać usunięte w terminie do 31.03.2009r.

## **IV. POUCZENIE.**

Kontrolowany jest obowiązany na podstawie art. 27 ust. 3 ustawy z dnia 28 września 1991r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004 r. nr 8 poz. 65 ze zm.) poinformować organ kontroli skarbowej o sposobie usunięcia wskazanych nieprawidłowości w ciągu 30 dni po upływie terminu określonego w pkt III niniejszego wyniku kontroli.

Na niniejszy wynik kontroli nie przysługują środki prawne przewidziane w art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004 r. nr 8 poz. 65 ze zm.).

Niniejszy wynik kontroli został sporządzony w 3 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono Kontrolowanemu.



z up. Dyrektora  
WICEDYREKTOR  
Urzędu Kontroli Skarbowej  
w Warszawie

*Przemysław Zapart*

(podpis dyrektora urzędu kontroli skarbowej / osoby upoważnionej  
z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego)

Otrzymują:

- 1) Powiat Płoński,  
09-100 Płońsk, ul. Płocka 39
- 2) Mazowiecki Urząd Wojewódzki,  
00-950 Warszawa, Plac Bankowy 3/5
- 3) A/a